

2021年12月8日

熊本大学理学部

理学部 理学科 4年生アンケートの集計と分析

このアンケートは、卒業を目前にひかえた理学部理学科4年生(2021年3月卒業生)が、本学部の教育システムである「一学科による教育プログラム制」に対してどのような意見をもち、どう評価しているのかを調べるために本学部独自に実施したものである。全対象学生からのアンケート回答回収を目指して、各研究室にアンケート用紙必要部数を封筒に封入して配布し、以下提出期限までに教務担当事務まで提出依頼した。

提出期限: 2021年2月22日(月)

提出場所: 理学部 教務企画係 または 共通学科事務室

結果、177名から回答を得ることができた。回収率は94%であった。この報告書において回収したアンケートデータの集計とその分析を行った。

はじめに

2016年3月卒業生(2012年4月入学生)から卒業要件が変更されている。これ以降、2021年3月卒まで卒業要件の変更はないが、この変更がアンケート結果に影響を与えているかもしれないので、ここに変更点をまとめておく。

情報基礎 A, B に情報処理概論が加わり、教養教育の情報科目3単位が必修化された。

専門基礎科目の理学教養科目が教養教育の理系基礎科目に変更された。

必修外国語科目が10単位から8単位に変更された。

共通基礎科目以外の教養科目の必須単位も9単位から11単位に変更された。

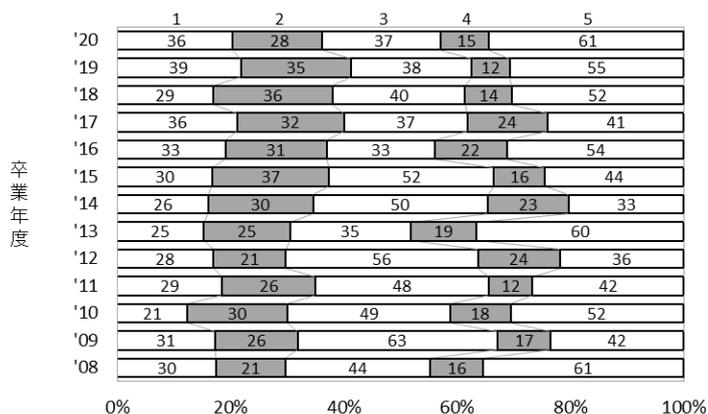
これらに伴い、卒業研究の履修要件が理系基礎科目以外の教養科目について1単位増えた。

あなたのコースは何ですか

1. 数学
2. 物理学
3. 化学
4. 地球環境科学
5. 生物学

多少の変動はあるもののここ数年の各コースを卒業する学生の割合に特段の変化は見られない。

(数学15~20%, 物理学15~20%, 化学20%, 地球環境科学10%, 生物学30%)



A. 入学時の志望理由について

(A1) 入学時に熊本大学理学部を選んだ理由を記述して下さい。

回答数（意見など）：173件

「入学後に専門分野を選ぶことができる」、「幅広く学ぶことができる」ことを理由として挙げている回答が5割と最も多い一方で、学びたい専門分野があることを理由としている回答も2割と一定数ある。成績で決めたとする消極的な回答も1/4に上る。大学の立地を理由としている回答も3割あるが、2016年の熊本地震やここ2年のコロナ禍のような災害が入学者の志望動機に与える影響についても解析が必要である。

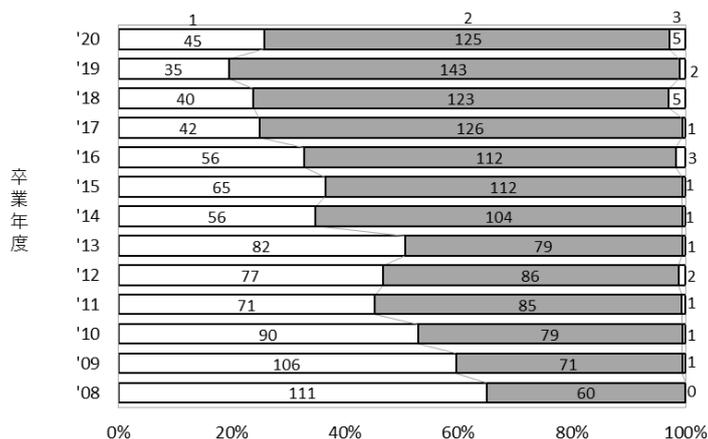
B. 教育システム、授業内容について

1年次理系基礎科目と2年次理学共通科目の教育内容について、お聞きします。

(B1) 1年次理系基礎科目の授業数は

1. 多い
2. 適当
3. 少ない

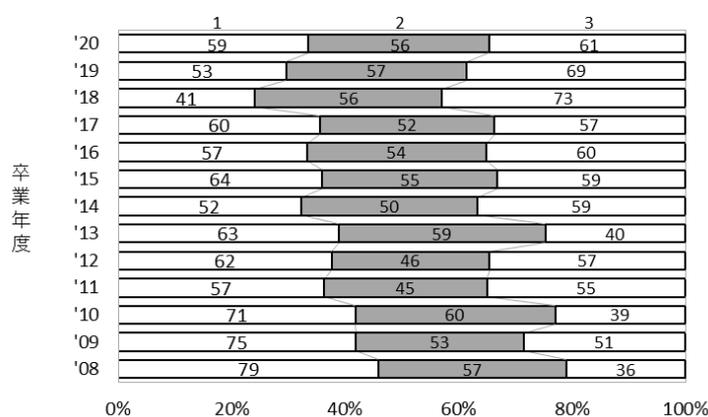
「適当」であると感じた学生の割合が、徐々に増え近年7割程度となっている。適当とする割合の多くなってきた理由は不明である。



(B2) 1年次理系基礎科目において全ての科目を履修しなければならないことに関して

1. 負担に感じた
2. どちらとも言えない
3. 負担に感じなかった

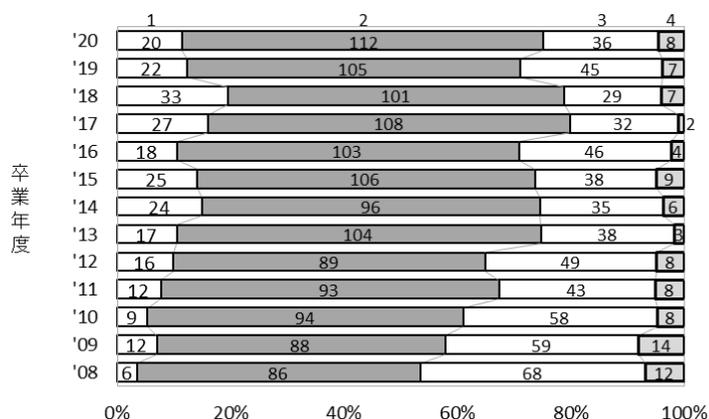
例年と同様な傾向で、3つの選択肢がほぼ3分の1ずつ選ばれている。



(B3) 1年次理系基礎科目において5分野全てを履修したことは有益でしたか？

1. 非常に有益だった
2. 有益だった
3. あまり有益ではなかった
4. 有益ではなかった

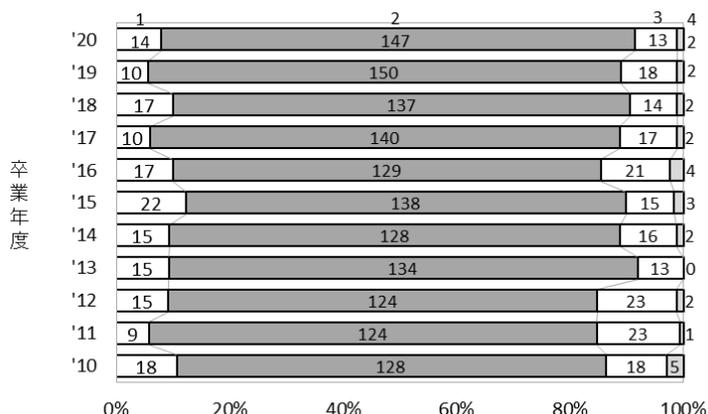
肯定的な回答割合が3/4に達し、ここ数年は同じような割合で推移しており、頭打ちの状態にある。残る1/4は、消極的な志望動機や入学時に専門を決めていたとする割合に近く、相関等から対応すべき点が見えてくる可能性がある。



(B4) 1年次理系基礎科目の授業の水準は

1. 難しかった
2. 適当であった
3. やさしかった
4. その他

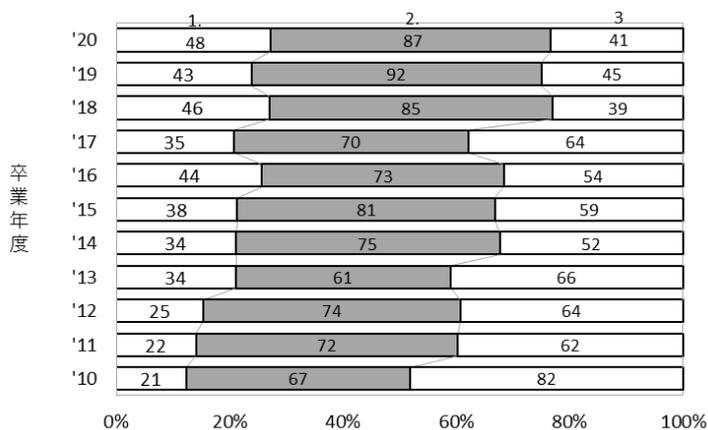
例年通り「適当であった」との回答が多く、今年度も8割以上に達する。入学時の基礎学力が落ちているという印象に反して授業難度に対して全く影響がない理由は不明である。到達目標を下げているか等授業担当者への聴取も必要であろう。



(B5) 1年次では、ゆとりを持って学べましたか

1. ゆとりがあった
2. どちらも言えない
3. ゆとりがなかった

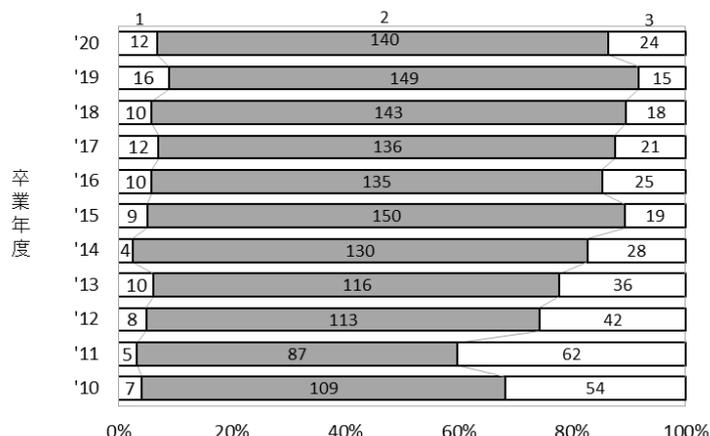
「ゆとりがない」とする回答が徐々に減り、「ゆとりがあった」とする回答が増えている。理想的な回答がわからないためコメントは困難である。



(B6) 2 年次理学共通科目の授業数は

1. 多い
2. 適当
3. 少ない

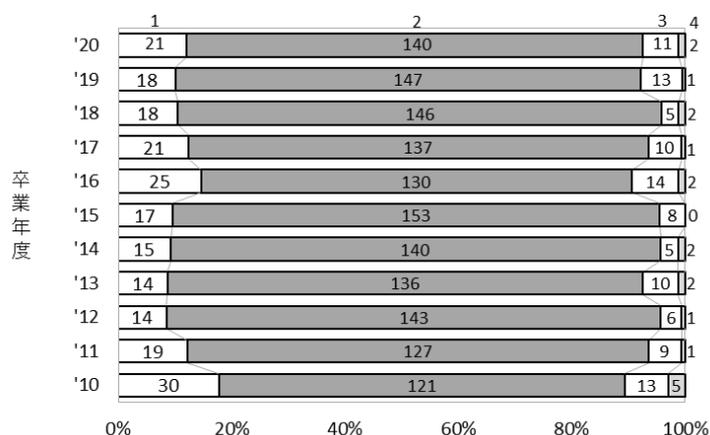
「少ない」とする回答が徐々に減り、「適当」との回答が8割以上の大勢を占めている。しかし、「少ない」とする回答は近年1割強あり、その理由の調査も必要であろう。



(B7) 2 年次理学共通科目の授業の水準は

1. 難しかった
2. 適当であった
3. やさしかった
4. その他

それぞれの割合は例年ほぼ同じとなっているが、理想的な割合がわからないためコメントは困難である。



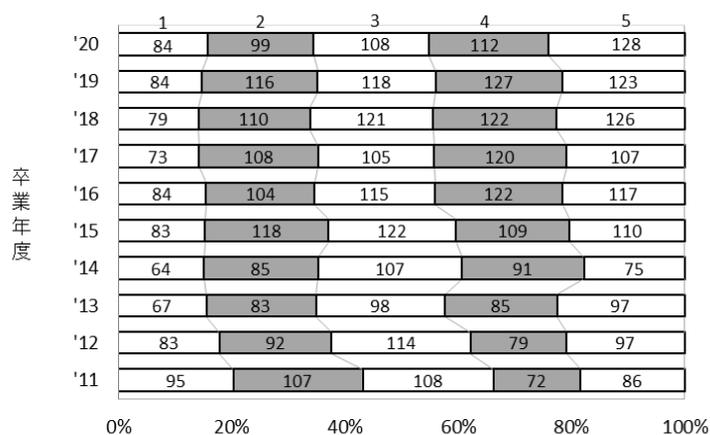
(B8) 2 年次理学共通科目で履修した分野を選んで

下さい。ただし、情報処理概論と理系基礎科目の統計学 I, II は除きます。

(複数選択可)

1. 数学
2. 物理
3. 化学
4. 地球
5. 生物

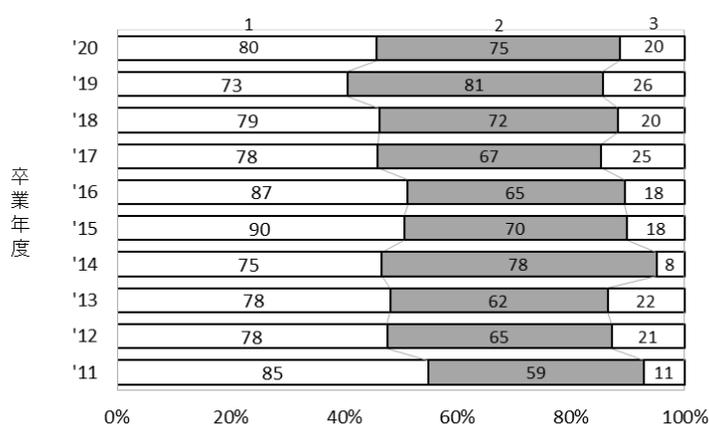
延べ回答数は533であり、回収数177より平均3分野の共通科目を履修していることになる。「数学・理学の幅広い知識を修得する」という理学科の理念に沿って履修していると考えられる。



(B9)2年次では、ゆとりを持って学べましたか

1. ゆとりがあった
2. どちらも言えない
3. ゆとりがなかった

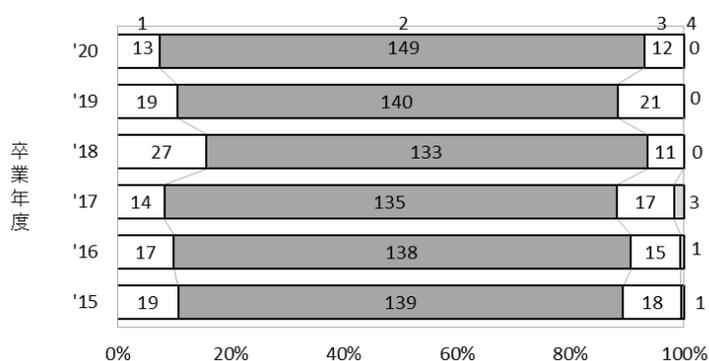
「ゆとりがなかった」との回答は1割強であり、(B7)で「難しかった」とする回答とほぼ同じである。関連の有無について調べる必要があるが、2年次は比較的余裕があると言える。



(B10) 2年次理学共通科目は、これまでの学修において有益でしたか？

1. 非常に有益だった
2. 有益だった
3. あまり有益ではなかった
4. 有益ではなかった

「有益であった」との学生が大半を占める。

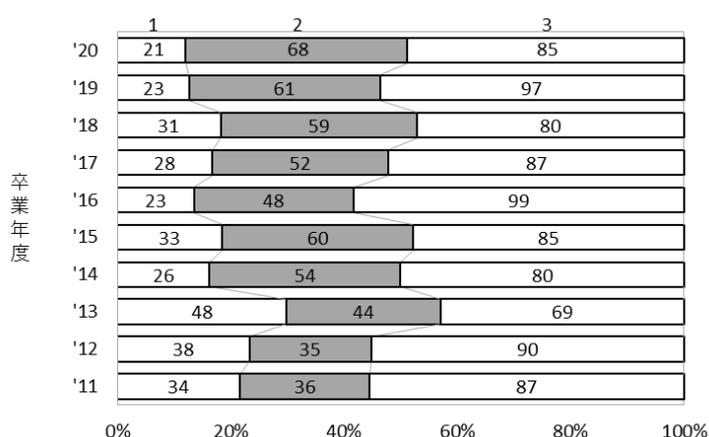


教養教育における科目についてお聞きします。

(B11) 理学部では卒業要件単位 124 単位の内、23 単位は理系基礎科目以外の教養教育の単位を取得する必要があります。負担に感じましたか。

1. 負担に感じた
2. どちらとも言えない
3. 負担に感じなかった

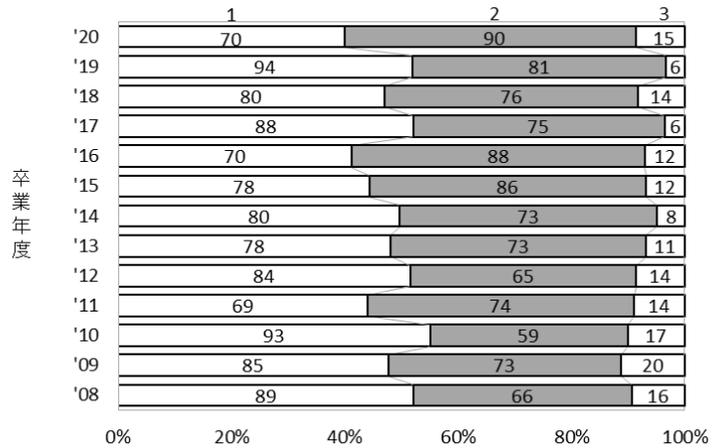
例年負担を感じる学生は1割強おり、教養教育の意義を伝えきれていないのか等精査が必要である。



(B12) 情報基礎についてどう思いますか.

1. 満足するものであった
2. どちらとも言えない
3. 不満があった

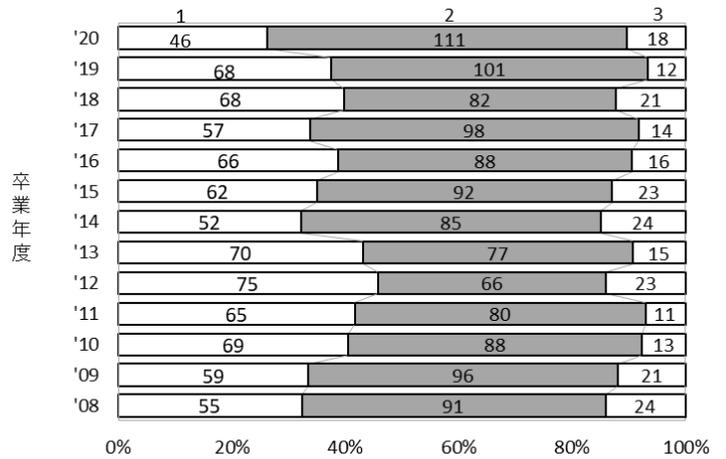
「満足するものであった」とする回答が減少し、「どちらともいえない」とする回答が増えているように見受けられる。



(B13) 1年次の既修外国語（英語）科目についてどう思いますか.

1. 満足するものであった
2. どちらとも言えない
3. 不満があった

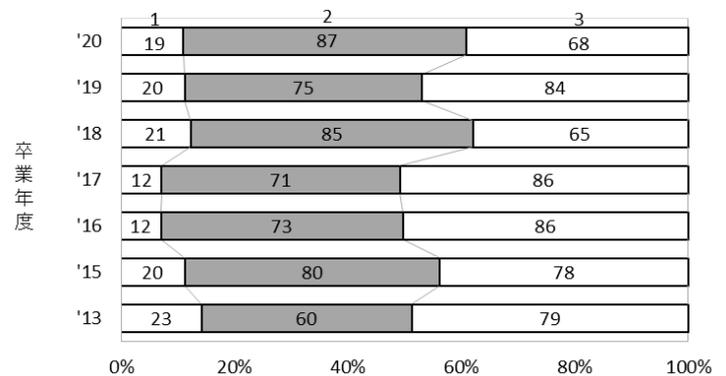
「不満があった」という回答は1割以下と低く抑えられているが、「どちらとも言えない」という回答が多く、1年次の4科目のみで英語教育を判断することに無理がある。



(B14) 1年次の既修外国語（英語）科目を履修してコミュニケーション能力が身に付きましたか.

1. 身に付いた
2. どちらとも言えない
3. 身につかなかった

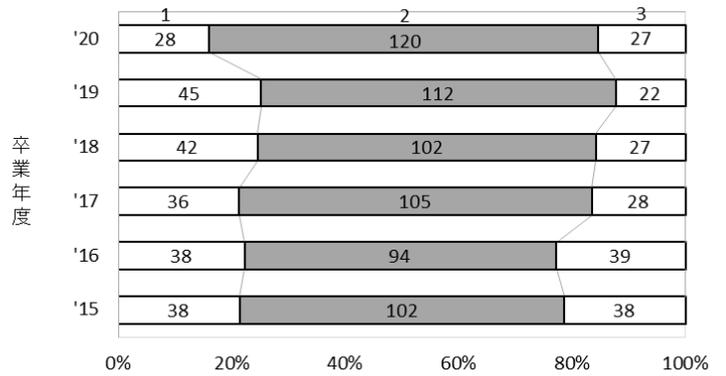
例年「身に付かなかった」という回答が多いが、1年次の1科目のみでコミュニケーション能力を付けることは困難である。



(B15) 2年次の既修外国語（英語）科目についてどう思いますか。

1. 満足するものであった
2. どちらとも言えない
3. 不満があった

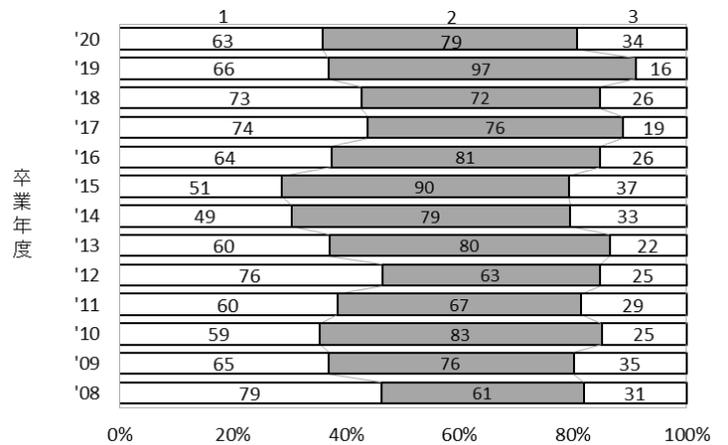
1年次の科目に比較して満足度が下がっており、改善が必要である。



(B16) 初修外国語（ドイツ語またはフランス語）科目についてどう思いますか。

1. 満足するものであった
2. どちらとも言えない
3. 不満があった

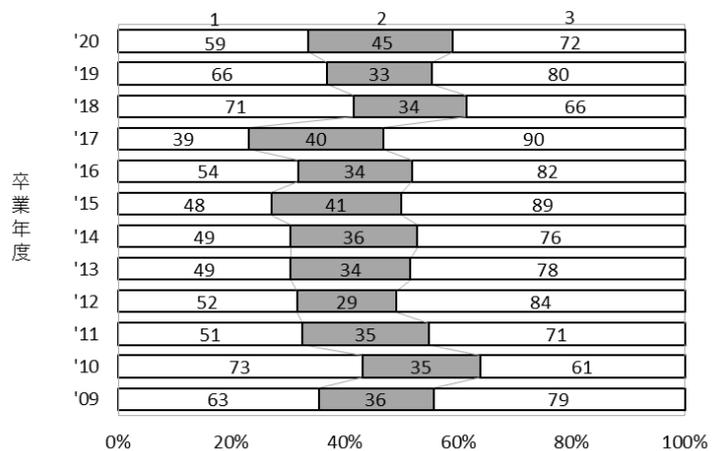
年ごとにゆらぎが大きいが、英語に比べて不満を感じる学生は少なく、理由の調査も必要であろう。



(B17) 外国語としてアジア圏の言語を選択できるとしたら履修しましたか。

1. はい
2. どちらとも言えない
3. いいえ

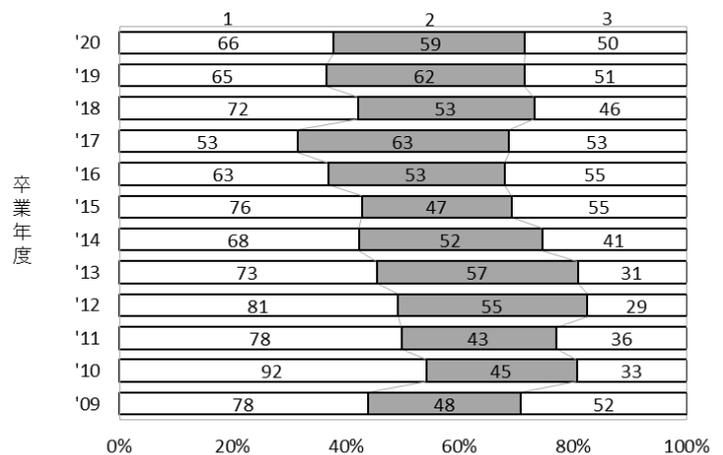
「はい」の回答が3割あり、自由選択外国語の開講についての周知を徹底すべきである。



(B18) 自由選択外国語科目も含めて外国語科目の履修により異文化に対する理解が深まりましたか。

1. 深まった
2. どちらとも言えない
3. 深まらなかった

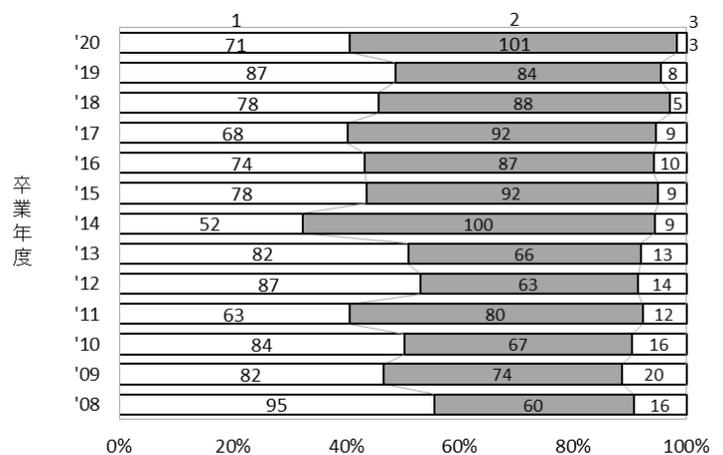
例年「深まらなかった」という回答は3割程度ある。世界共通言語としての英語とそれ以外の外国語それぞれの学位授与方針における位置づけをはっきりとさせ、学生に周知する必要がある。



(B19) その他の教養教育科目（現代教養科目・リベラルアーツ科目・キャリア科目・解放科目）についてどう思いますか。

1. 満足するものであった
2. どちらとも言えない
3. 不満があった

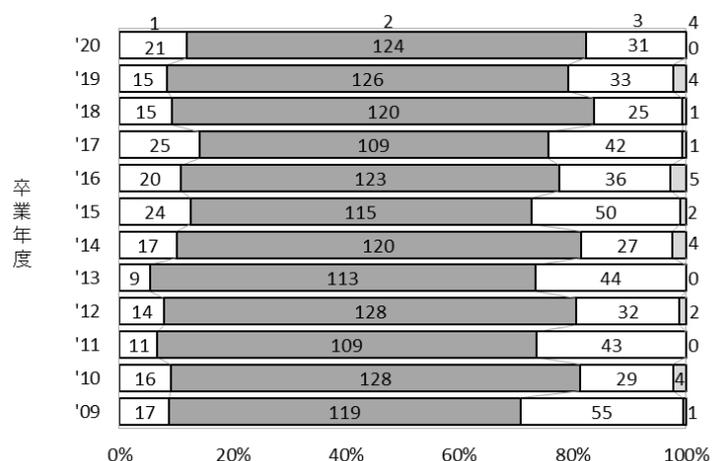
科目区分の変更後に「不満があった」という回答がさらに少なくなっており、変更が有効であったことが窺える。



(B20) 教養科目（現代教養科目・リベラルアーツ科目・キャリア科目・解放科目）でどの授業を履修するかをどのように決めましたか。

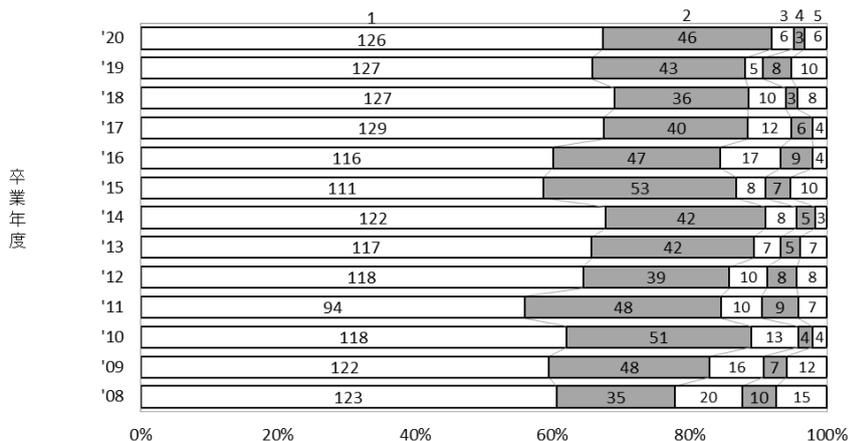
1. 授業科目間の関係を考えて決めた
2. 興味があるものを選んで決めた
3. 単位がとりやすいものを選んだ
4. その他

単位が取りやすいものでなく興味がある科目を履修している学生が大半を占めている。ただし、単位を取りやすい科目を選んだ者も2割程度おり、改善の余地はある。



(B21) 教養教育で履修した科目の全てについてどう思いますか。(複数選択可)

1. 専門以外の授業が受けられて非常にためになった
2. 教養教育科目(教養科目等)は科目数が多すぎてどれを選べばよいかわからなかった
3. もっと高度な内容を取り扱ってほしいかった
4. 高校と同程度で意味がなかった
5. その他



教養科目の科目区分が変更されたことの効果をこのアンケートから読み取ることができないが、「非常にためになった」という学生の割合が6割を占め、多くの学生が充実した教養教育を受けていると考えられる。

(B22) 教養教育において特に印象に残った授業科目あるいは授業内容を挙げてください。

回答数(授業科目または授業内容): 44件

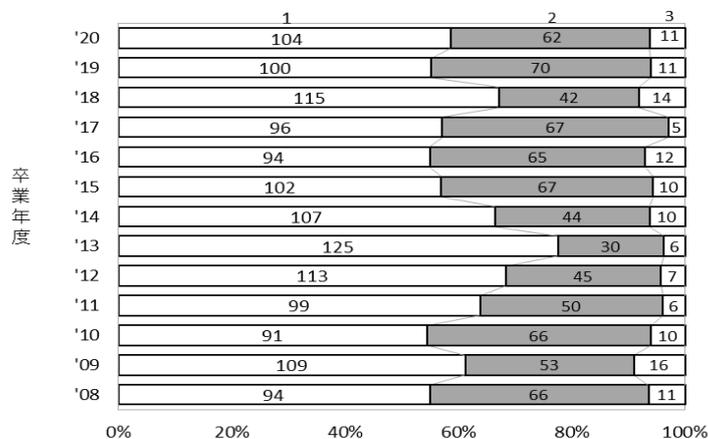
理学以外にも幅広い内容の教養科目について学生たちが知的刺激を受けている様子が見えてくる。

履修指導および3年次からのコース選択についてお聞きします。

(B23) コース選択のために提供された情報(学生便覧, プログラム説明会, 推奨科目など)は

1. 十分である
2. もう少し多い方がよい
3. 不十分である

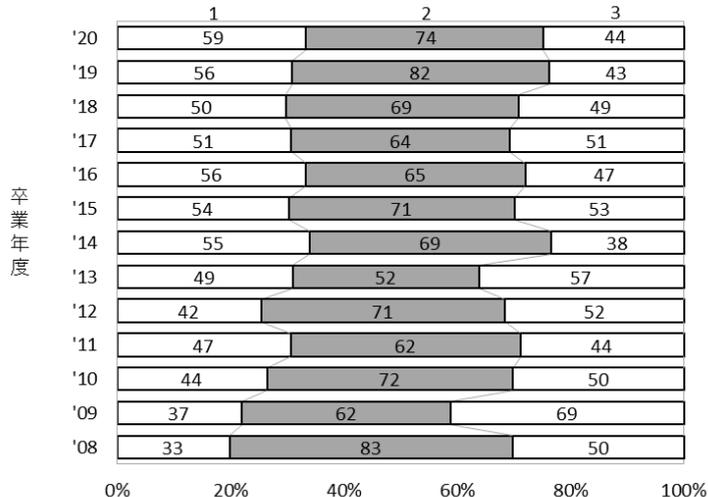
「十分である」とする回答が6割を占めるものの、「不十分である」「もう少し多い方がよい」という回答も4割程度ある。3年次からのコース選択は熊本大学理学部の大きな特徴であるので、必要な情報を調査した上で適宜提供することが望まれる。



(B24) 2年次までのチューター制度は役に立ちましたか.

1. 助言をもらったり相談にのってもらい役にたった
2. どちらとも言えない
3. 提供された情報が十分であり、チューターとの面談は必要なかった

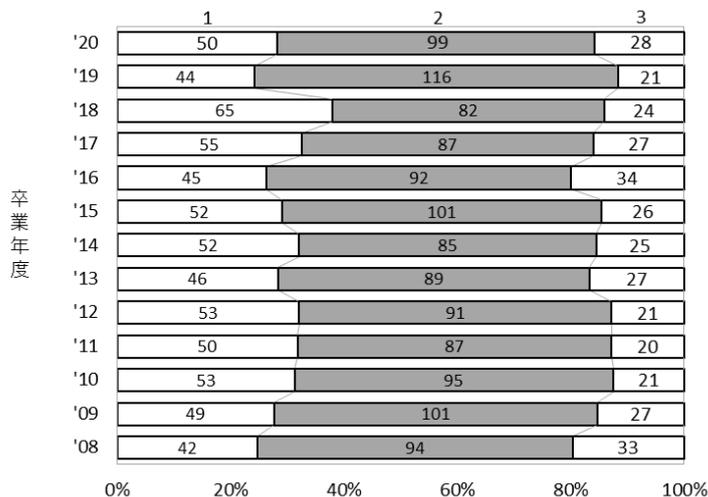
役にたったとする回答は3割程度とあまり多くなく、(B23)とも関連して学生のニーズを基にチューター制度の見直しが必要である。



(B25) コース選択の際に、1年次理系基礎科目、2年次理学共通科目の教育内容は影響が

1. 非常にあった
2. 少しはあった
3. まったくなかった

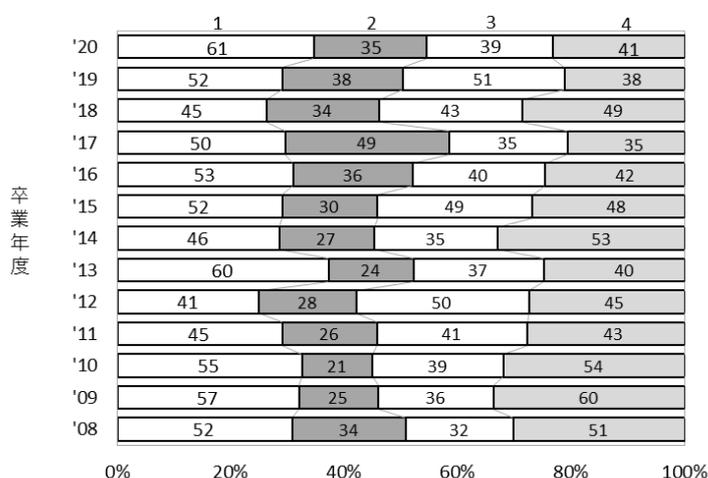
「非常にあった」「少しはあった」という回答が8割を占めている。(B26)および(B27)の最終的なコース選択との相関を基に科目の到達目標等の見直しの必要性についても検討すべきであろう。



(B26) コースはいつ決めましたか.

1. 入学前
2. 1年終了時
3. 2年前期終了時
4. 2年後期

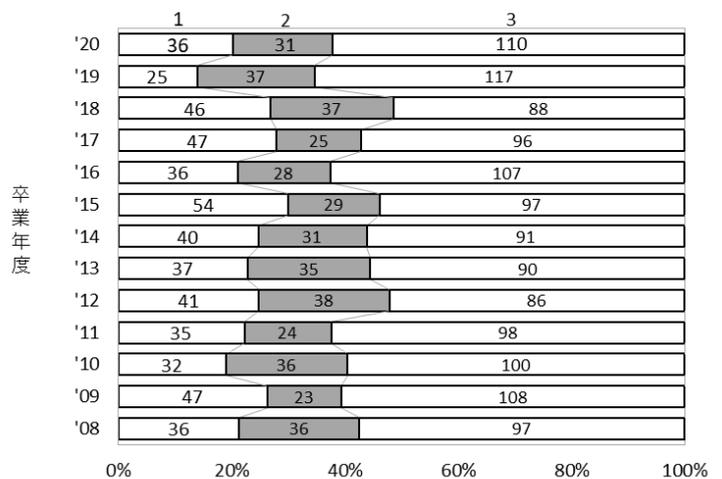
「入学前」という学生は3割強いる一方で、多くの学生が入学後にコースを決めていることがわかる。



(B27) 入学時点で希望していたコースと最終的に
選択したコースとで変更はありますか。

1. 変更した
2. 入学時点では特定の希望はなかった
3. 変更しなかった

「変更した」「入学時点では特定の希望はなかった」とする回答が約4割あり、コース選択に際して必要な情報提供等の支援について検討が必要である。ただし、(B26)のコース決定時期についての回答数とアンケート選択肢の回答数が一致しておらず、データの精査も必要である。

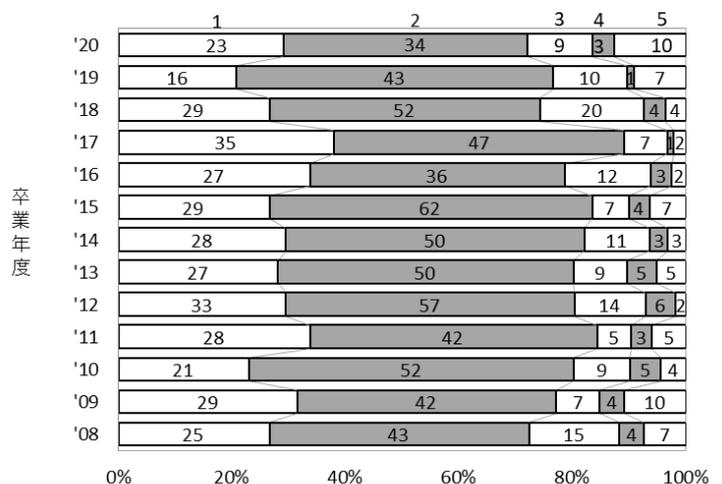


(B28) 前問で 1. 変更した あるいは

2. 入学時点では特定の希望はなかった を選んだ方にお聞きします。コースを変更した理由あるいは決めるときに考慮した事項は何ですか。(複数回答可)

1. 1年次理系基礎科目を受講して、コースを変更あるいは決めた
2. 2年次理学共通科目を受講して、コースを変更あるいは決めた
3. コース説明会を聞いて、コースを変更あるいは決めた
4. チューターとの相談を通して、コースを変更あるいは決めた
5. その他 (回答 11 件)

1・2年次の受講科目によってコースを決めた学生が大勢を占めており、これらの科目の重要性が教員に認識されるべきである。



(B29) コース説明会の時期はいつがよいですか。現在は 1 年次の後学期開始時期に開催していますが、回数や時期に関して意見があれば自由に記述して下さい。

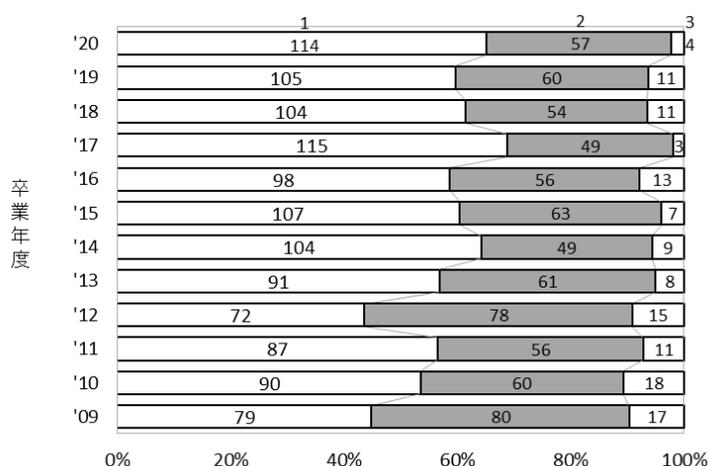
回答数（回数や時期に関して）： 39 件

現在のままで良いとする意見が多かったが、説明の機会を増やして欲しいという意見もあった。コース選択に必要な情報を基に適切な時期にその情報を提供するようにすべきである。

(B30) 現在、3 年進級時にコースを選択していますが、今かえりみていつがよかったと思いますか。

1. いまのまま（3 年進級時）
2. 2 年後期から
3. その他

ここ数年、「いまのまま（3 年進級時）」が半数を超えているが、「2 年次後期から」とする回答も 3 割程度ある。共通科目が 4 年次進級要件に入っており、時間割の構成に注意が必要である。

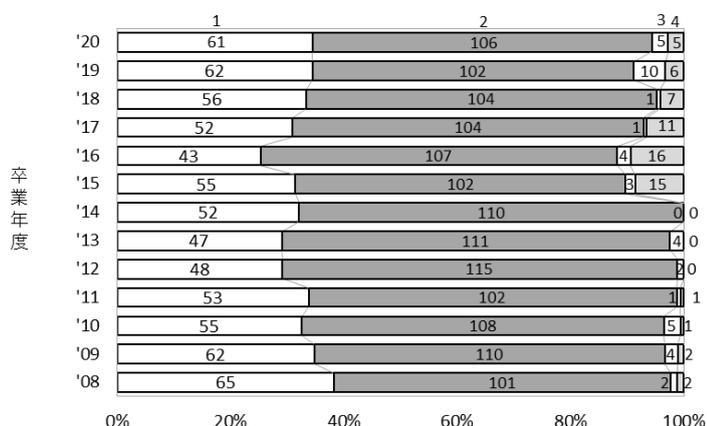


3. 4 年次の理学専門科目（卒業研究を除く）の教育内容についてお聞きします。

(B31) 理学専門科目の授業の水準は

1. 難しかった
2. 適当であった
3. やさしかった
4. その他

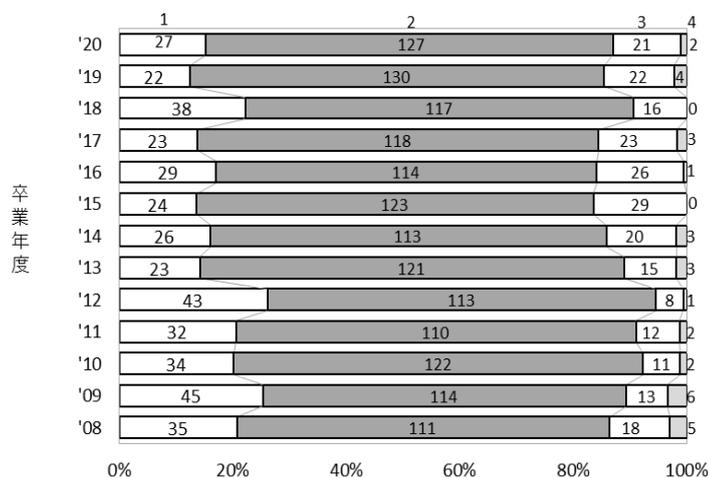
ここ数年と同様の傾向で、「難しかった」が 3 割程度、「適当であった」が 6～7 割で推移している。



(B32) 1年次理系基礎科目，2年次理学共通科目の教育内容は関連する理学専門科目を受講する上で有益でしたか？

1. 非常に有益だった
2. 有益だった
3. あまり有益ではなかった
4. 有益ではなかった
- 5.

「非常に有益であった」や「有益であった」が合わせて8割以上あり、連続性のある講義が行われていると考えられる。



(B33) 各コースの講義科目およびその内容について意見があれば自由にお書き下さい。また、新たに開講してもらいたい科目があれば、記述して下さい。

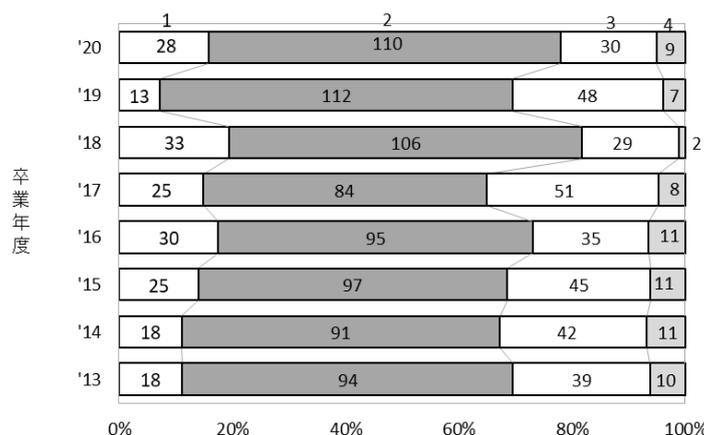
回答数（意見や授業科目など）： 14件

多用な学生が入学しており、学位授与の方針（DP）、教育課程編成・実施の方針（CP）、入学者受入方針（AP）の三つのポリシーの見直しについて議論する必要がある。特にDPについて卒業時の学力到達度の保証の観点から見直しが必要な時期に来ているように感じる。要望については、関係コースと情報共有し、できる限り答えていきたい。

卒業研究の教育内容についてお聞きします。

(B34) 理系基礎科目の教育内容は卒業研究において有益でしたか？

1. 非常に有益だった
2. 有益だった
3. あまり有益ではなかった
4. 有益ではなかった

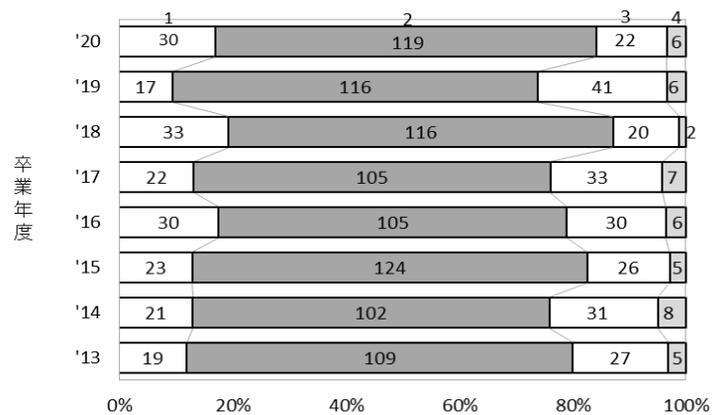


「非常に有益だった」と「有益だった」の意見が全体の半数以上を占める。理系基礎科目が卒業研究の基礎としての有益だったと思われる。

(B35)理学共通科目の教育内容は卒業研究において有益でしたか？

1. 非常に有益だった
2. 有益だった
3. あまり有益ではなかった
4. 有益ではなかった

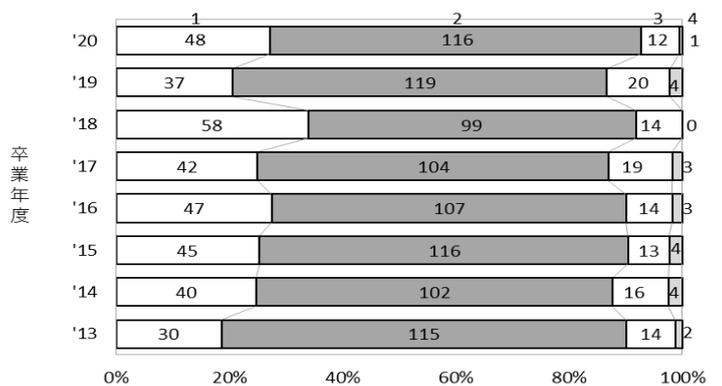
有益と判断する学生が全体の約8割を占め、意義が認められている。



(B36) 3年次の理学専門科目は、卒業研究において有益でしたか？

1. 非常に有益だった
2. 有益だった
3. あまり有益ではなかった
4. 有益ではなかった

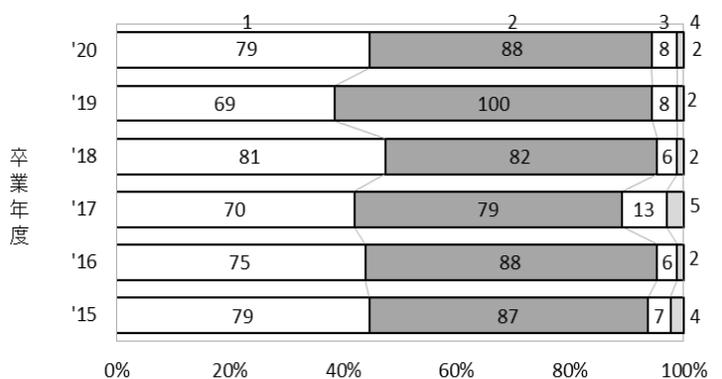
理系基礎科目や理系共通科目よりもさらに「非常に有益だった」と「有益だった」の割合が大きく、3年次の理学専門科目の重要性が示されている。



(B37) 卒業研究そのものは、あなたにとって有益でしたか？

1. 非常に有益だった
2. 有益だった
3. あまり有益ではなかった
4. 有益ではなかった

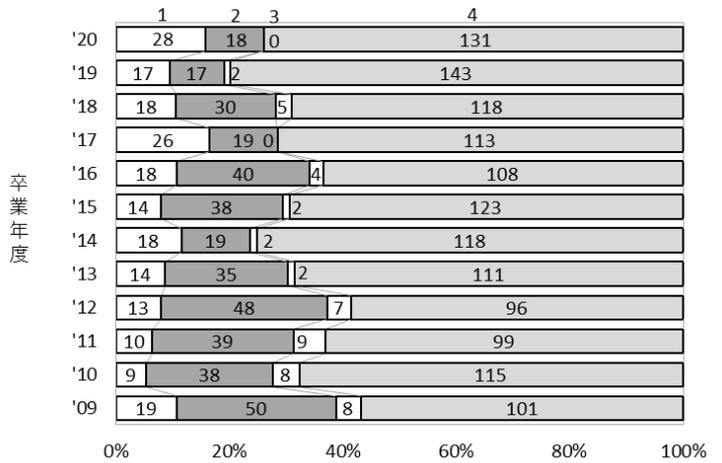
有益であったとする回答がほとんどを占めており、卒業研究の意義がきちんと理解されていることがわかる。



(B38) 教員免許を取得予定ですか.

1. 数学だけの教員免許を取得する
2. 理科だけの教員免許を取得する
3. 数学と理科の両方の教員免許を取得する
4. 教員免許は取得しない

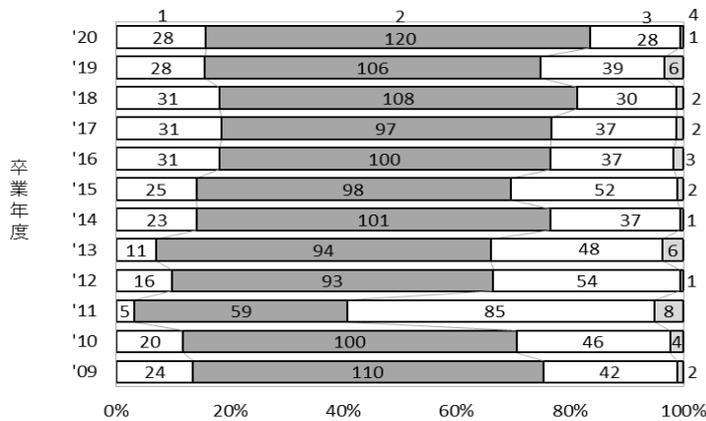
教員免許を志望する学生の割合は、長期的には減ってきているようである。



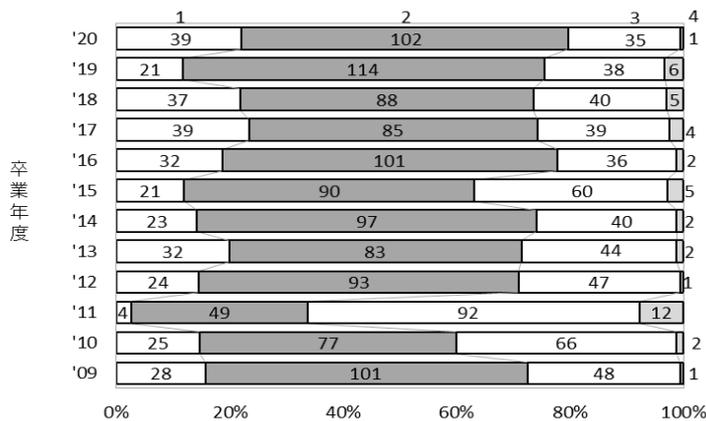
(B39) 4年間の履修を通してどのような力が身についたと思いますか. それぞれの項目に関して、次の4段階で回答してください.

1. よく身に付いた
2. ある程度身に付いた
3. もっと身に付けたかった
4. 全く身につかなかった

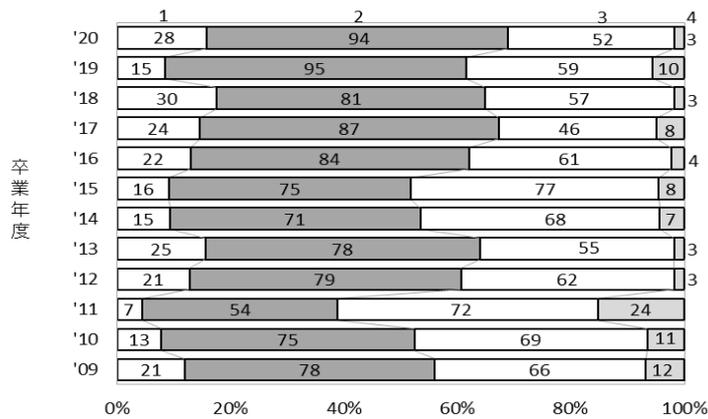
a. 教養・基礎学力 :



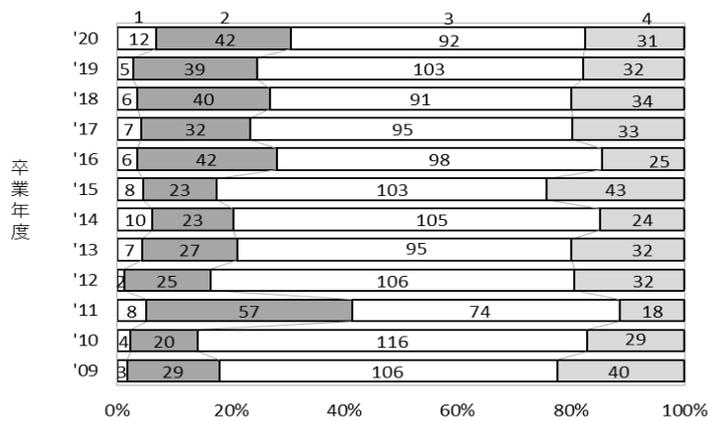
b. 専門知識 :



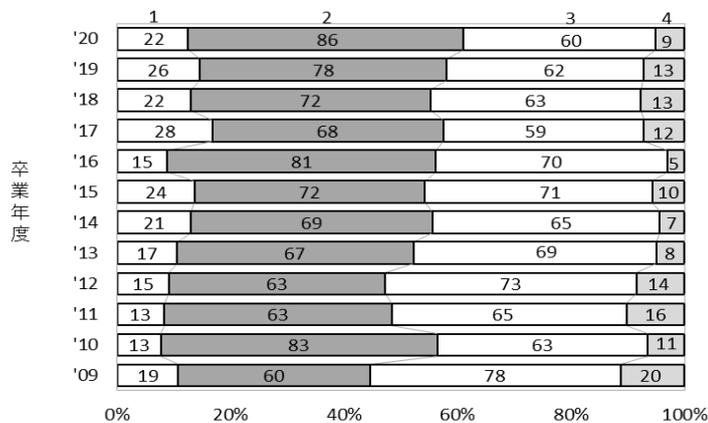
c. 技術・技能：



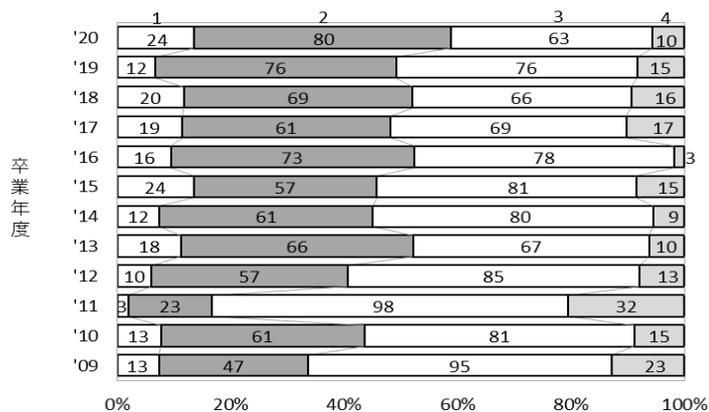
d. 英語を含めた外国語運用力：



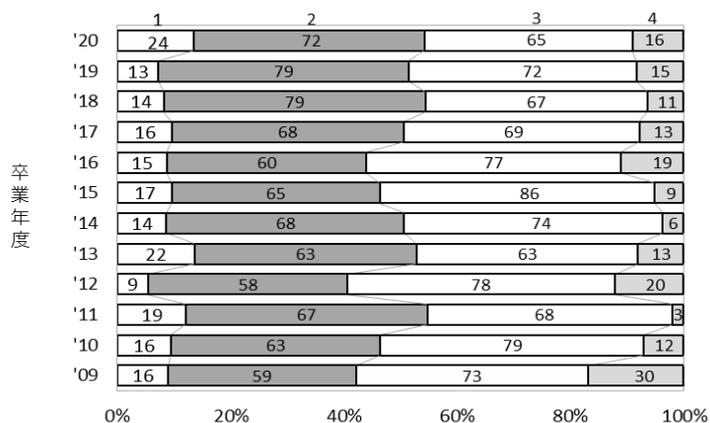
e. 一般的なコミュニケーション力：



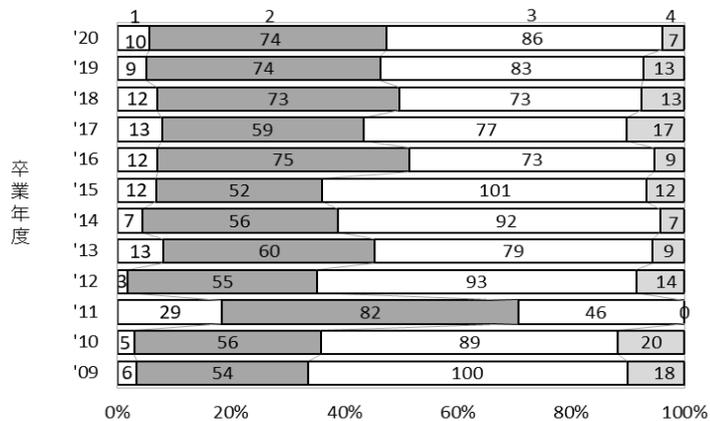
f. プレゼンテーション力 :



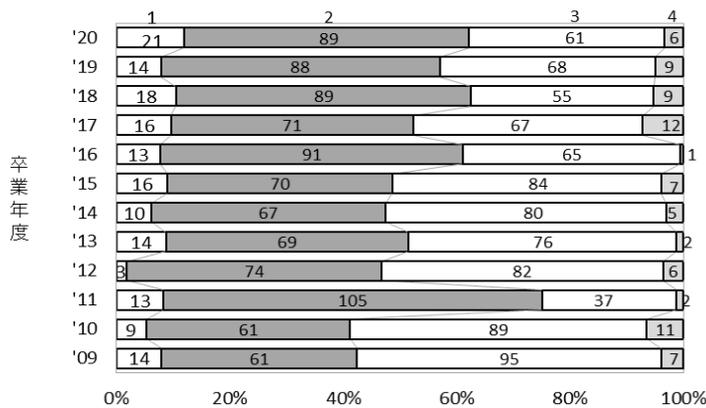
g. IT リテラシー・コンピュータ操作能力 :



h. 独創性・発想力 :



i. 課題発見・解決力：

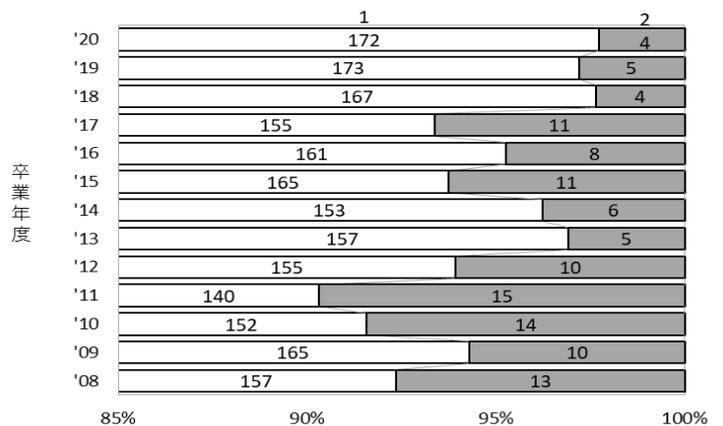


学生が「もっと身につけたかった」と回答したのは、英語を含めた外国語運用力、一般的なコミュニケーション力、プレゼンテーション力であり、一方で教養や専門知識が身についたとしている回答の割合は大きい。このような傾向は長期的にあまり変化していない。教員で情報共有し、卒業研究等の始動を通して改善に努める。

(B40) 今かえりみて、選択したコースは自分にとってよかったと思いますか。

1. 思う
2. 思わない(理由：4件)

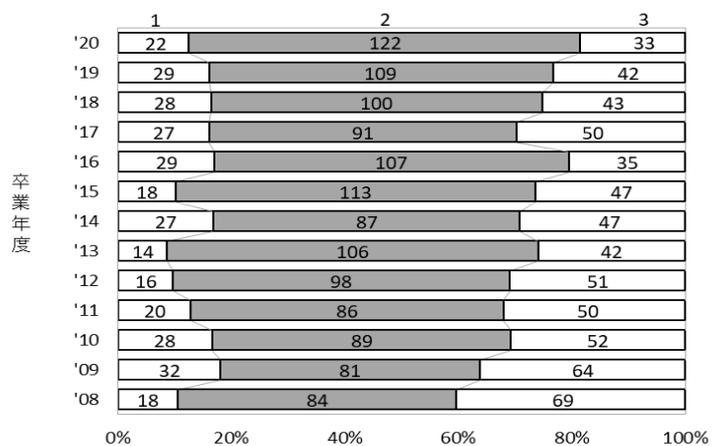
大多数の学生が選択コースに満足している様子がうかがえる。一方で、選択の迷い、間違いを指摘するコメントも少数ではあるが見受けられた。



(B41) 4年間の大学生活において、授業に関すること以外で、課題を見つけて自主的に学びましたか。

1. よくした
2. 時々した
3. ほとんどしなかった

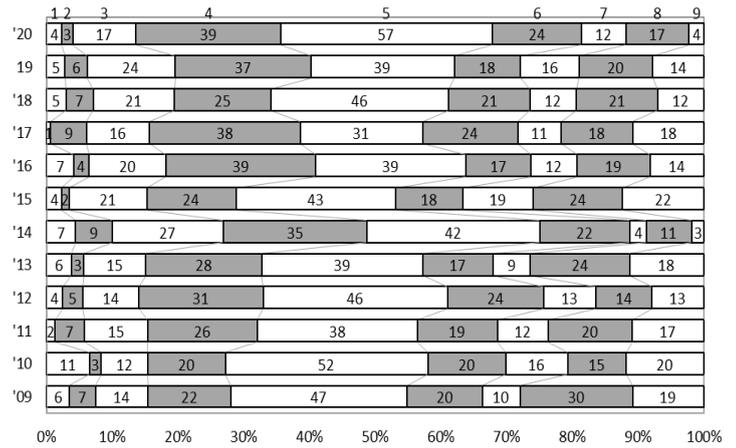
「よくした」という回答は2割にも満たない。大学がどのような場であるか、教員の経験を紹介しながら呼びかける必要があるだろう



(B42) 1年次から3年次の間で講義時間外での学習時間は1週間で何時間ぐらいになりますか。

- 1. 21 時間以上
- 2. 16~20 時間
- 3. 10~15 時間
- 4. 6~9 時間
- 5. 2~5 時間
- 6. 2 時間
- 7. 1 時間
- 8. 1 時間未満
- 9. 全くしない

卒業年度

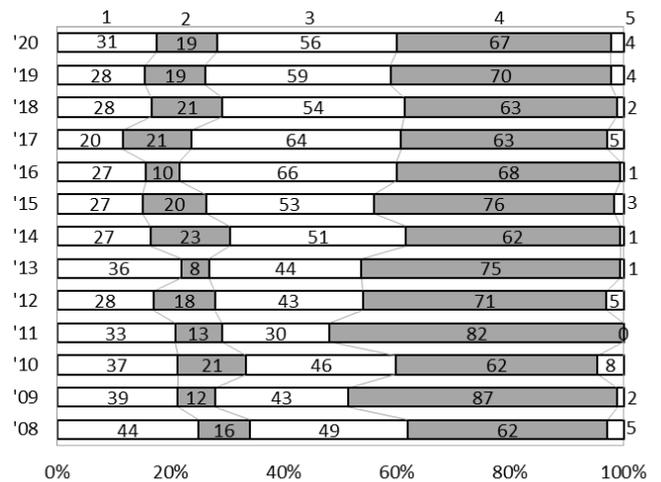


1週間で学習時間が2時間以下という回答が3割近くある。内容を精査する必要があるが、教養教育から専門教育まで全て含まれており、授業改善のためのアンケート結果等に代替してもよいと思われる。

(B43) 4年間の中で勉学意欲が最も上がったのはどの時期ですか。

- 1. 1年次
- 2. 2年次
- 3. 3年次
- 4. 4年次
- 5. その他

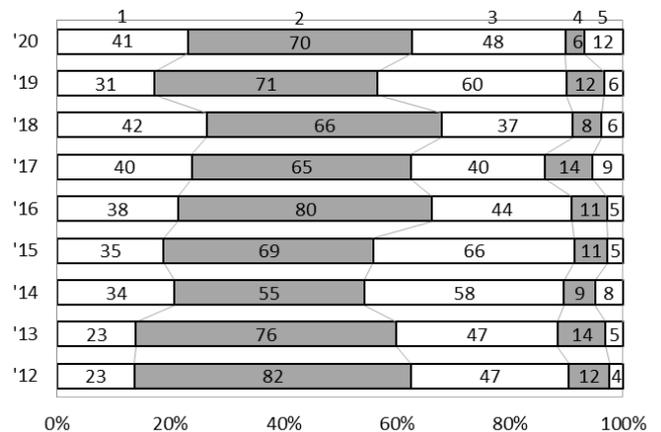
卒業年度



(B44) 今かえりみて、学部の4年間で、いつの時期にもっと学修しておけば良かったと思いますか。

- 1. 1年次
- 2. 2年次
- 3. 3年次
- 4. 4年次
- 5. その他

卒業年度



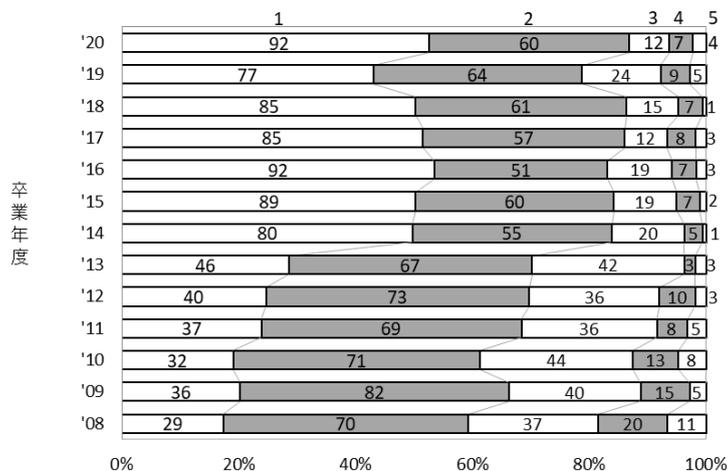
2年次という回答が最も多い。2年次はコース選択の大事な時期であり、勉学をモチベートできるような施策が必要であると考えられる。

コース制全般についてお聞きします。

(B45) コース制に対して満足していますか。

1. 満足
2. どちらかといえば満足
3. どちらとも言えない
4. どちらかといえば不満足
5. 不満足

ここ数年、満足度の高い傾向が続いている。コース制を維持することに問題はないと思われる。



(B46) コース制に対して意見があれば自由に記述して下さい。

回答数（意見など）： 16 件

早くから専門分野に分かれないというコメントが7件ある一方で、自由度の高いことを評価するコメントもあった。コースによる進級要件の違いを指摘するコメントが2件あったが、その基となっている各学問分野の特性についても周知する必要があると思われる。低年次より研究室訪問等学修意欲を維持する方法や専門教育の圧縮についての指摘もあり、今後コース制を維持する上で検討すべき課題である。なお、チューターに感謝するコメントがあり、チューター指導の内容等を教員間で共有し、チューター面談等に役立てたい。

C. 卒業後の進路について

(C1) あなたの4月以降の進路は何ですか。

[大学院進学]

- 1. 熊本大学
- 2. 他の大学

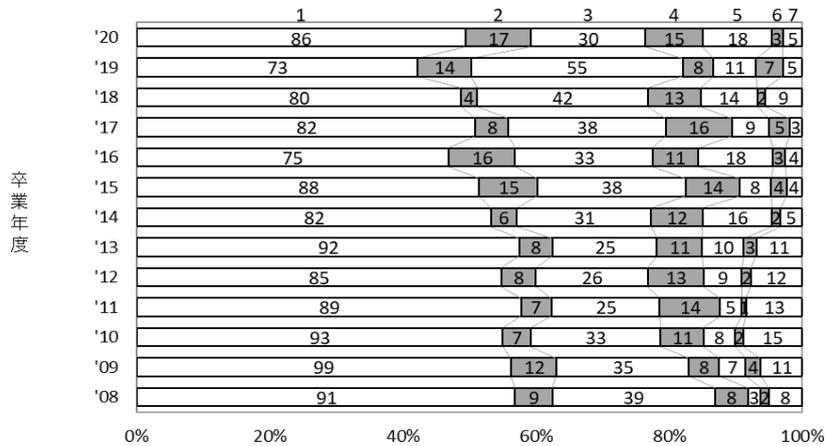
[就職] 3. 民間企業

- 4. 教職
(非常勤および臨時採用を含む)

- 5. 公務員

- 6. その他の就職先

- 7. その他 (進学・就職以外
回答：10件)

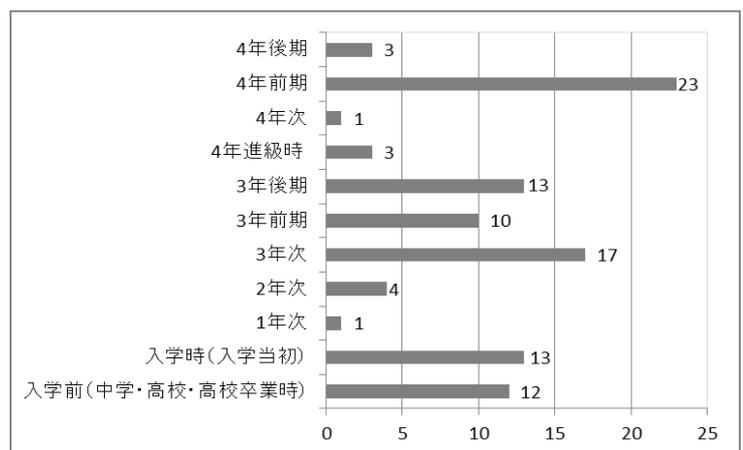


大学院進学者の割合は回復してはいるが、大学院定員の105名には満たない状態である。学部卒業と大学院修了の進路情報等を含めた差を学部早い段階から周知する必要があると思われる。また、本学が行っている経済的な支援情報についても知らせる必要もあろう。

(C2) 大学院に進学する人にお聞きします。大学院進学をいつ決めましたか。

回答数 (時期) : 100 件

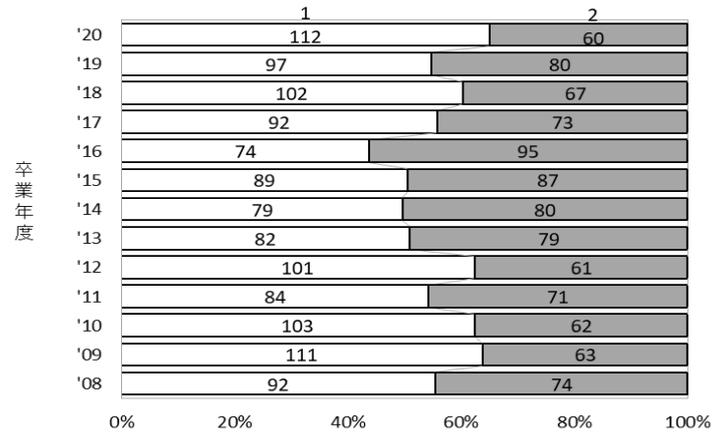
入学前や入学時から決めている学生もいるが、3年次以降に決めている学生もおり、専門教育に触れることで大学院進学を決意したと考えられる。



(C3) 3年次に理学部が開催している就職説明会には出席しましたか.

1. はい
2. いいえ

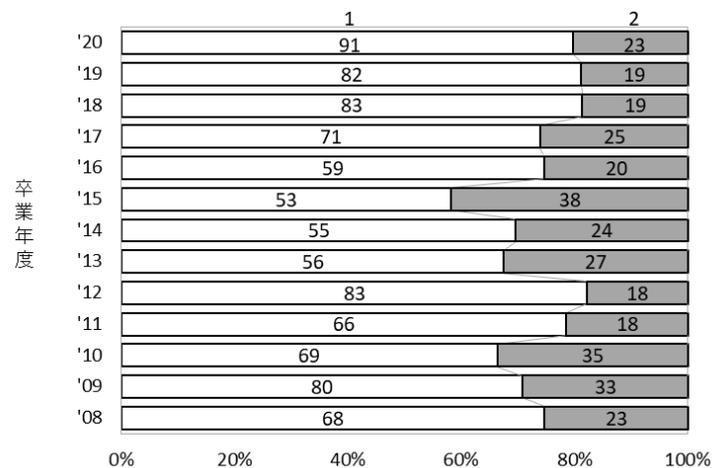
参加しているのは半数程度であり、大学院に進学することを考えている学生は参加しないものと推測できる。



(C4) 上記の就職説明会に出席した方にお聞きします。役立ちましたか.

1. はい
2. いいえ

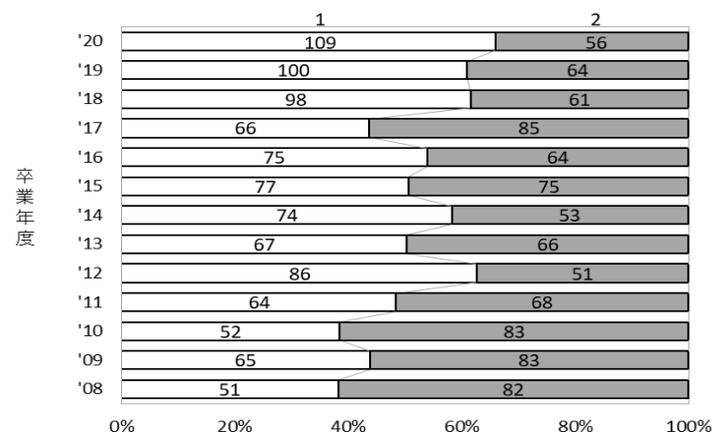
「はい」の割合は7割を超え、学部として開催している就職説明会は有用と思われる。



(C5) 就職に関する理学部からの情報提供は十分でしたか.

1. はい
2. いいえ

長期的には「いいえ」の回答は減りつつあるがそれでも3割程度を占める。コロナ禍という特殊事情はあったが、就職先企業の求人方法も今後大きく変わる可能性があり、それに注視する必要がある。

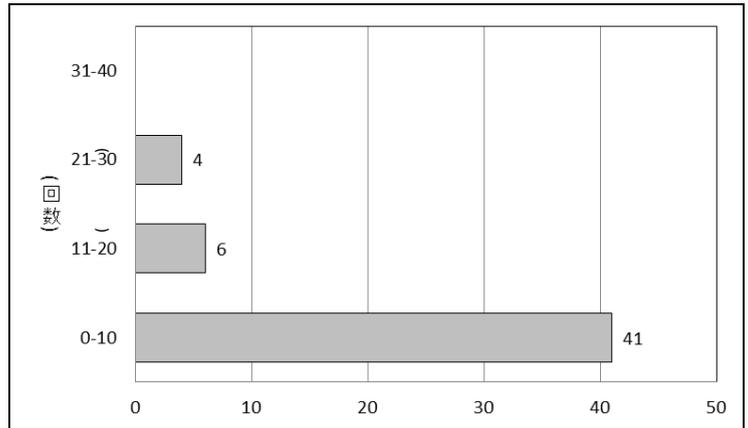


就職活動をした人にお聞きします。就職活動をしなかった人は(C10)に進んで下さい。

(C6) 就職活動（面接や企業訪問など）のため、
企業を何回訪問しましたか。

回答数（訪問回数）：51件

20回以下が9割程度を占めている。



(C7) 就職活動をおこなった期間はいつですか。

回答数：55件

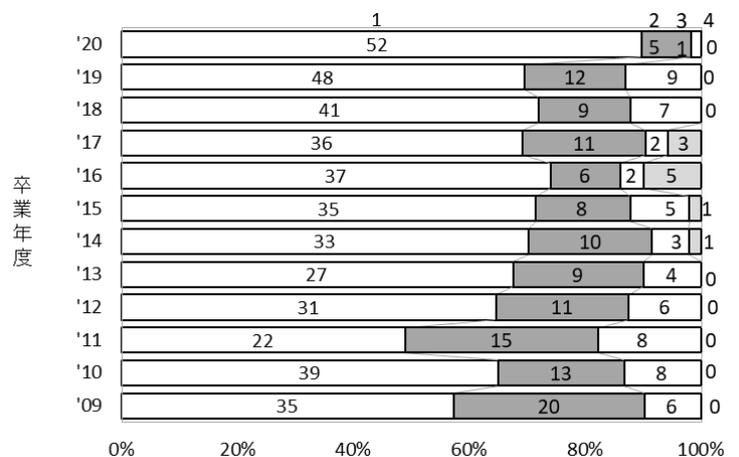
3年生の2～3月と4年生の6月の二つのピークがある。4年生の10月にもピークがあり、コロナ禍のような特殊事情があっても求人募集の情報を適切かつ確実に就職希望者に伝える方策を検討する必要がある。

開始時期	人数	終了時期	人数
2018.08	1	2020.02	2
2019.03	1	2020.05	6
2019.04	3	2020.06	12
2019.05	1	2020.07	5
2019.06	2	2020.08	6
2019.08	3	2020.09	5
2019.09	2	2020.10	11
2019.10	1	2020.11	2
2019.11	4	2020.12	3
2019.12	4	2021.01	3
2020.01	4		
2020.02	11		
2020.03	9		
2020.04	3		
2020.06	4		
2020.07	1		

(C8) 就職活動のため、大学の授業や試験を休んだ回数は延べ何回ですか。思い当たる範囲で結構ですので、授業の回数（コマ数）でお書き下さい。

- 1. 0～5回
- 2. 6～10回
- 3. 11～30回
- 4. 31回以上

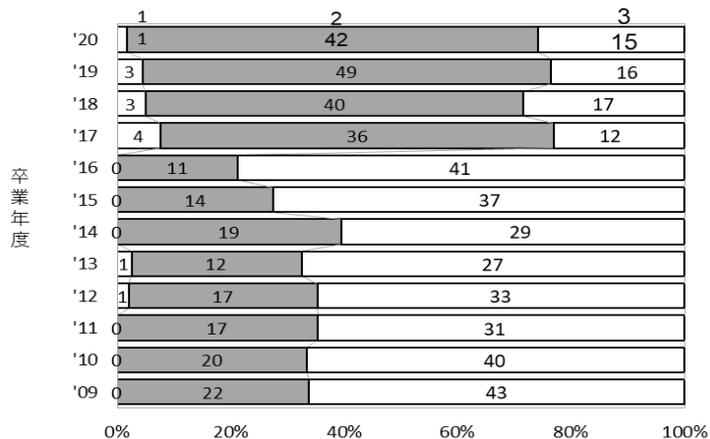
1の回答割合が急増した。コロナ禍で多くの企業がweb面接等を実施したための一過性の可能性はある。今後の求人動向を注視する必要があるが、同時に就職を希望する学生へweb面接等への対策を取るよう指導することも必要となると思われる。



(C9) 企業等からの求人で学部やコースからの推薦を依頼されることがありますが、この推薦枠を利用されましたか

1. 推薦枠を利用した
2. 推薦枠を利用しなかった
3. 知らなかった

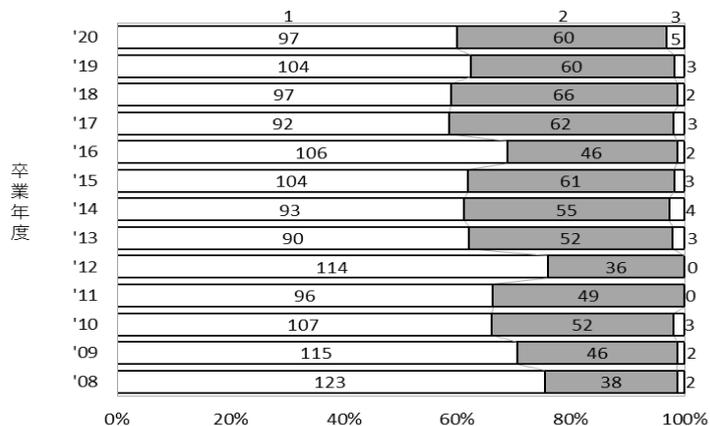
ここ数年で周知が徹底されているようで、「知らなかった」の回答数は激減している。しかし利用率は微増にとどまっている。一般応募と推薦応募の違いの周知も必要だと思われる。



(C10) 現在、3年次を対象とした進路説明会は行っていますが、大学院進学希望者への学部全体での説明会は行っていません。大学院進学に向けての説明会はあった方がいいですか。

1. あった方がよい
2. なくてもよい
3. その他

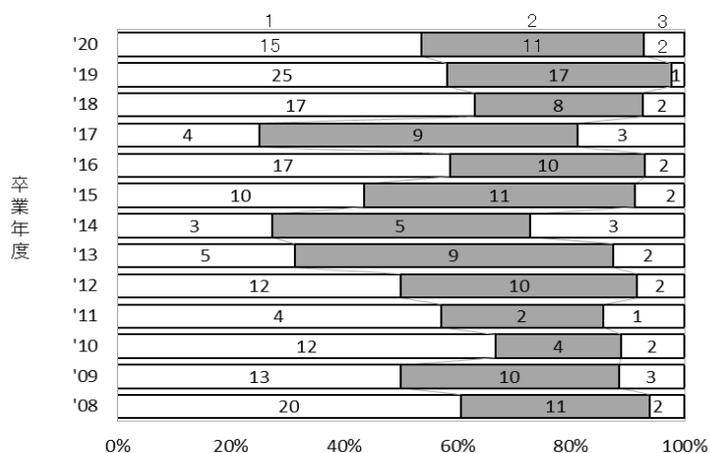
「あった方がよい」の回答率が6割近くに達しており、開催時期や内容を含め検討することが望まれる。



(C11) 学外特別演習（インターンシップ）を履修した方にお聞きします。卒業後の進路を決める上で役立ちましたか。

1. 役立った
2. どちらとも言えない
3. ほとんど役立たなかった

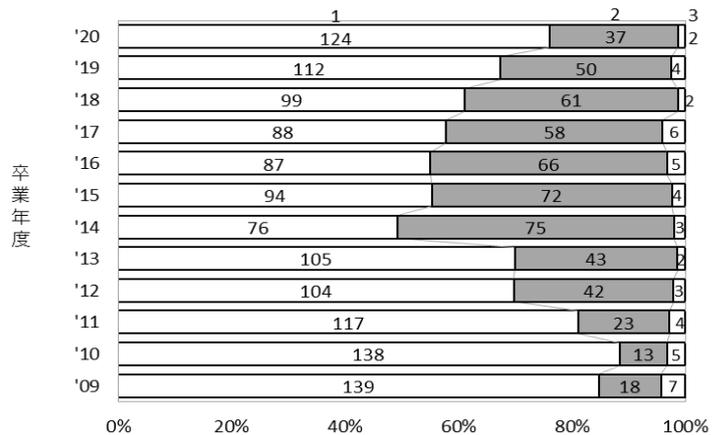
総数が少ないため、年による相違が大きく、傾向を読み取ることは難しいが、概ね役に立っていると評価できる。



(C12) 理学概論を開講し、2年次に理学が企業などの管理職などでどのように活用されているかを学ぶ機会を設けています。このような科目は必要だと思いますか。

1. あった方がよい
2. なくてもよい
3. その他

1の回答について一時は減少傾向が続いていたが、増加傾向が続いている。キャリア科目としてキャリア選択に役立っていると思われる。



(C13) その他，大学院進学や就職に関して希望することもしくは意見があれば自由に記述して下さい。

意見など：8件

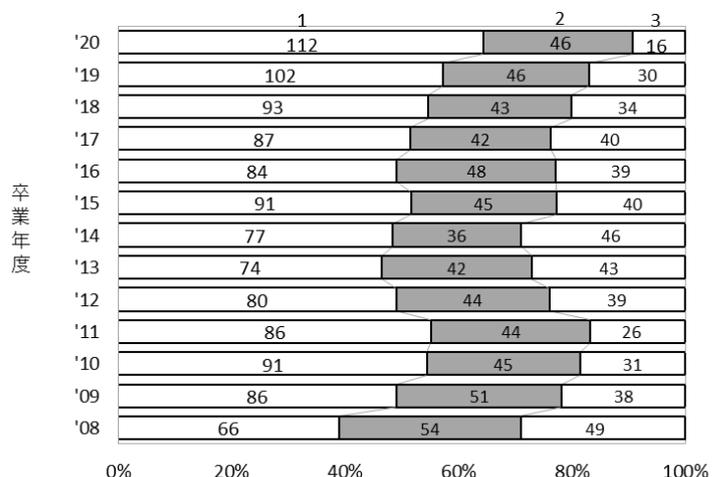
カリキュラム全体にわたる相関を問うコメントがあった。一学科コース制教育システムの根幹に関わる問題であり、検討すべき課題と考える。大学院進学者の声を聞くことのできる機会、インターンシップや推薦枠等の就職情報、就職セミナー開催、大学院試験情報への要望があり、可能なところから随時実施を検討していくべきである。

D. 学習環境について

(D1) 自主的に学習できる場所や施設は十分ですか。

1. 十分
2. どちらとも言えない
3. 不十分

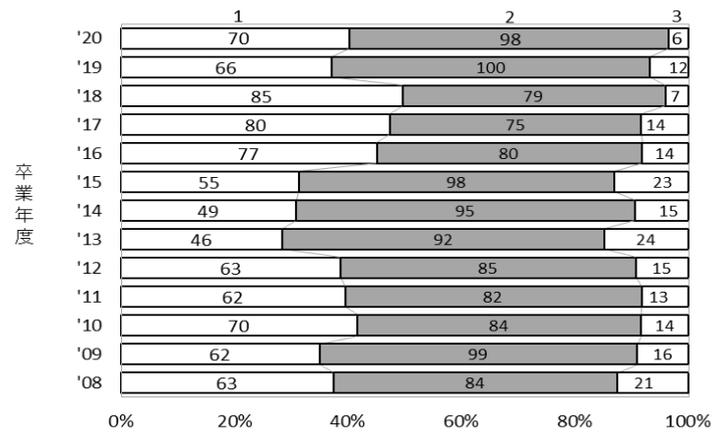
半数以上が「十分」と回答しており、増加傾向にある。「不十分」との回答もあり、小講義室の解放等について周知が必要である。



(D2) 本学の中央図書館や理学部の図書室を利用しましたか.

1. よく利用した
2. 時々利用した
3. あまり利用しなかった

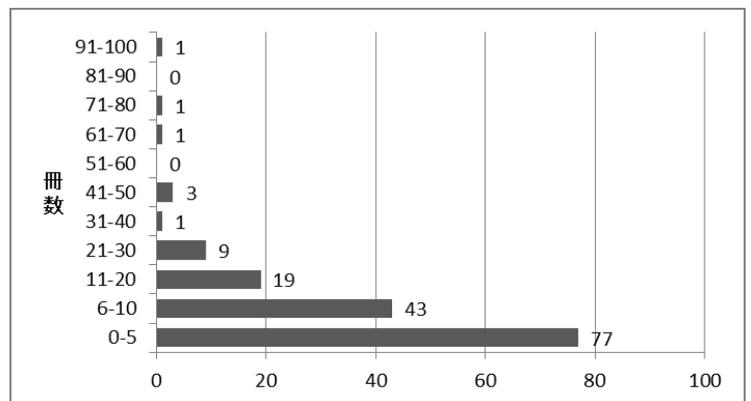
「よく利用した」と「時々利用した」でほとんどを占めており、図書館や図書室はよく利用されていると評価できる。



(D3) 大学 4 年間に教科書以外の専門書をどれくらい読みましたか. 冊数で答えて下さい.

回答数 (冊数) : 155 件

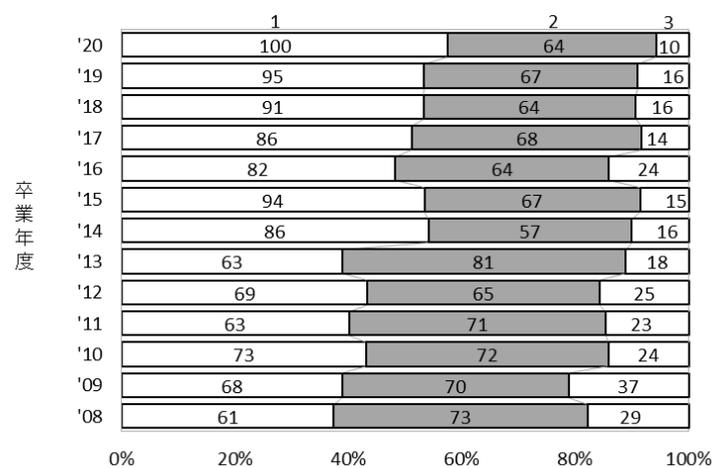
4年間で10冊以下という学生が大半を占め、年間で平均2冊以下ということになる。講義中に良い本を紹介するなどの対応が必要であろう。



(D4) 本学の中央図書館や理学部の図書室の専門図書は充実していると思いますか.

1. はい
2. どちらとも言えない
3. いいえ

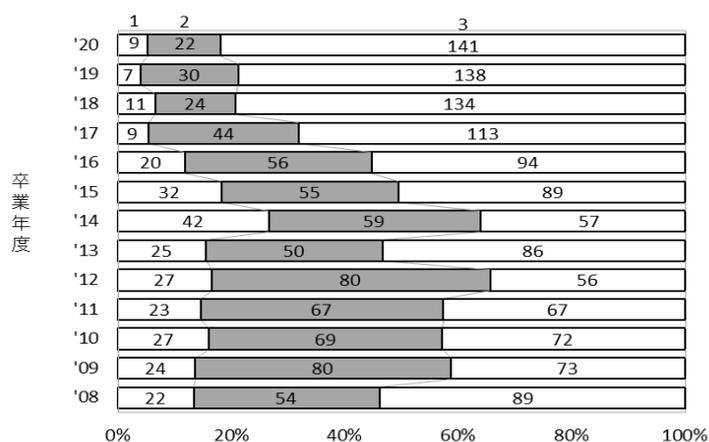
ここ数年「はい」の回答が約 5 割に達している。ず充実していると捉えられているようだが、活字を読まないため必要ない可能性は否定できない。



(D5) 理学部の計算機室は利用しましたか.

1. よく利用した
2. 時々利用した
3. あまり利用しなかった

「あまり利用しなかった」の割合が増加している。スマートフォンを含め携帯端末の普及によるものと思われる。今後計算機室の必要性についても検討するべきである。



(D6) 自主的な学習環境として必要なものがあれば、挙げて下さい。

回答数（必要なもの）：12件

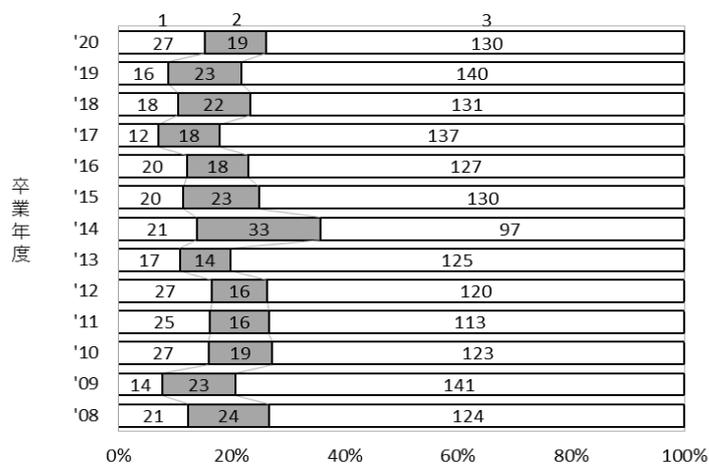
自習スペースの要望があったが、小講義室を自習室として開放していることの周知も必要である。個人用のスペースと専門書の冊数については図書館に要望していく。コピー機やプリンターの設置とwifiの改善要望があった。

E. 学生生活について

(E1) 学生生活に関して担任やチューターに相談したことがありますか.

1. 2回以上
2. 1回
3. ない

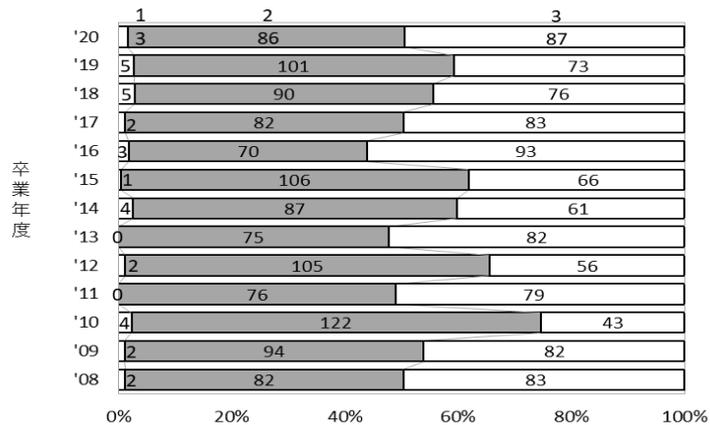
「ない」の割合が多くあまり変動はない。25%程度の学生がチューターに何らかの相談をしており、2年次までの学生の相談窓口として役割を果たしている。



(E2) 学部長へのダイレクトメールについて

1. 利用したことがある
2. 今まで利用したことはない
3. 知らなかった

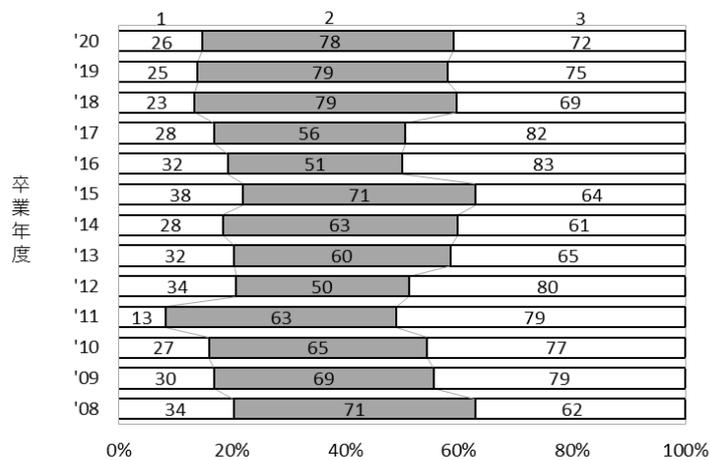
「知らなかった」という回答の割合がほぼ半数であり、さらに周知を徹底するべきである。



(E3) 合宿研修，七夕祭り，球技大会など各種イベントに興味がありましたか。

1. 大いにあった
2. 少しあった
3. あまりなかった

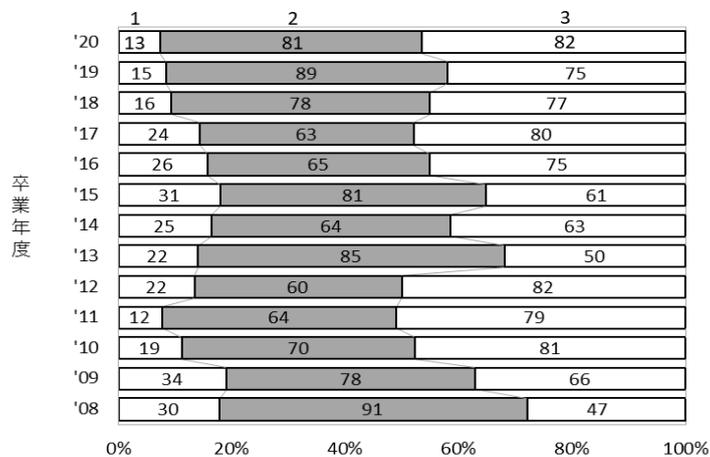
「あまりない」の割合が4割近くあるので、ニーズの調査を含め各種イベントあり方を再検討してもよいであろう。



(E4) 七夕祭りや球技大会に参加しましたか。

1. 3回以上参加した
2. 1～2回参加した
3. 参加したことはない

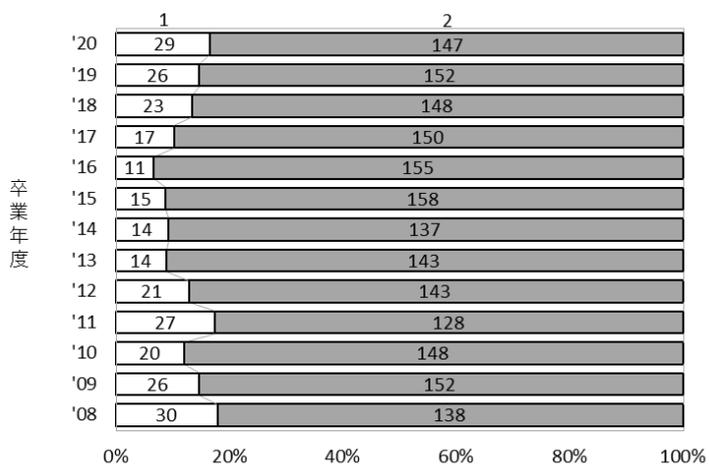
「参加したことはない」という回答が4割程度あり、あまり傾向は変わらない。



(E5) 学生自治会の活動について

1. 知っている
2. 知らない

例年、「知らない」が多いため、その周知を図り関心を高める必要がある。



(E6) イベントに参加して、感想や意見があれば、自由に記述して下さい。

回答数 (感想や自由記述) : 9 件

コメント数は少ないが、参加した感想としてコースを超えた学生の横のつながりができたことを指摘する意見が複数あった。

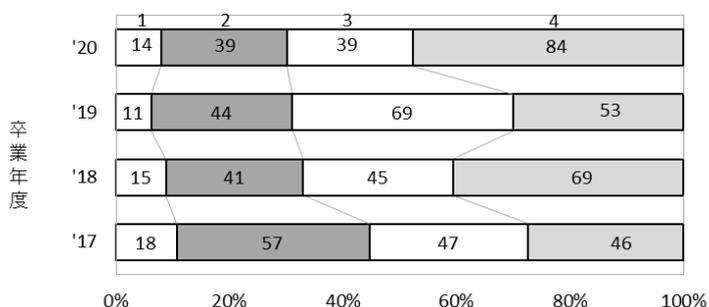
(E7) 他に実施してほしいイベントがあれば、自由に記述して下さい。

回答数 (希望するイベント) : 6 件

やはりコメント数がとても少ないが、アカデミックな講演会の希望があった。

(E8) 在学中は、学生生活を続けていく上で、経済的な問題がありましたか。

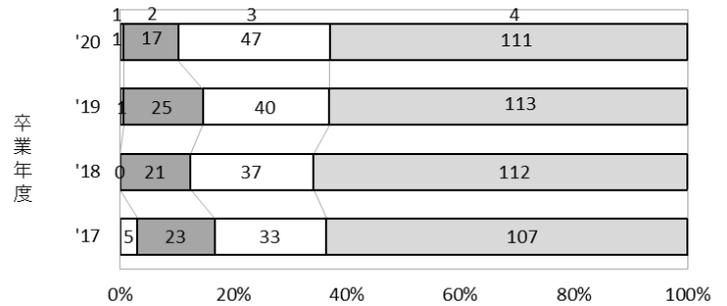
1. ほぼ全期間にわたってあった
2. 時々あった
3. 少しだけあった
4. 全くなかった



昨年と比べ減ってはいるものの問題があったとの回答が5割程度ある。原因の特定等検討を要する問題である。

(E9) 在学中は、教員や学生との人間関係で問題がありましたか。

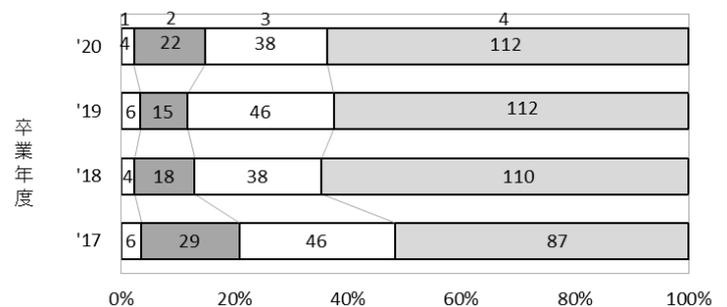
1. ほぼ全期間にわたってあった
2. 時々あった
3. 少しだけあった
4. 全くなかった



何らかの問題があったという回答が4割ほどあり、チューターその他の相談窓口の周知が必要と思われる。

(E10) 在学中は、住居の条件や環境に問題がありましたか。

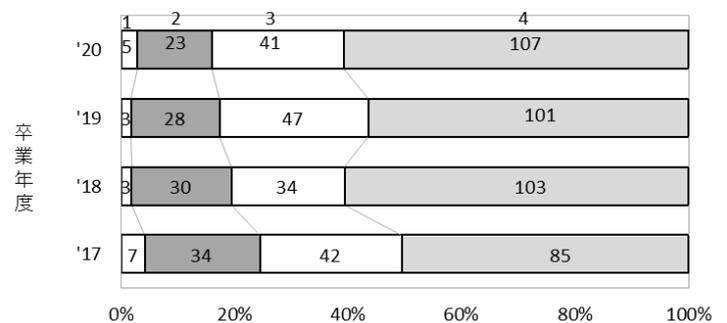
1. ほぼ全期間にわたってあった
2. 時々あった
3. 少しだけあった
4. 全くなかった



やはり何らかの問題があったという回答が4割ほどあり、相談しやすい環境の整備が必要である。

(E11) 学生生活を続けていく上で健康面に問題がありましたか。

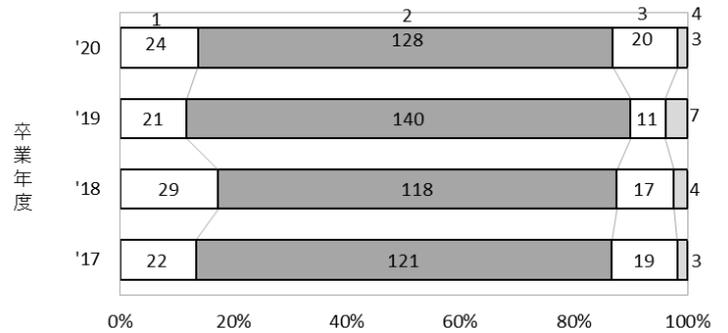
1. ほぼ全期間にわたってあった
2. 時々あった
3. 少しだけあった
4. 全くなかった



健康面の問題とはどの程度のものなのか不明だが、適宜学生相談室や保健センター等に相談するように指導することも必要である。

(E12) 健康相談の体制には満足できましたか.

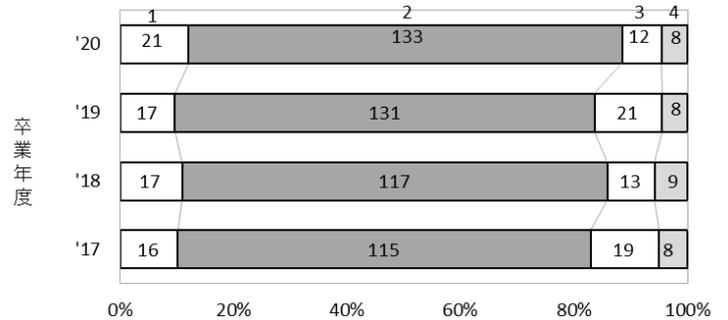
1. 大いに満足である
2. 満足である
3. 不満足である
4. 大いに不満足である



満足と回答している学生の割合が8割を超えているが、さらなる周知徹底が必要であろう。

(E13) 各種ハラスメント相談の体制には満足できましたか.

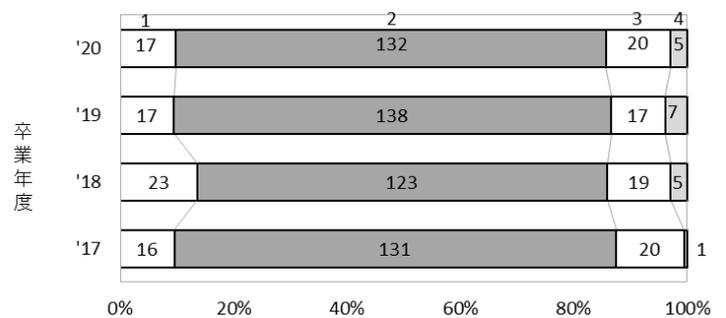
1. 大いに満足である
2. 満足である
3. 不満足である
4. 大いに不満足である



満足と回答している学生の割合が8割を超えているが、さらなる周知徹底が必要であろう。

(E14) 授業・学習支援・生活支援を含む熊本大学の学習環境全体の満足度についてお聞きします.

1. 大いに満足である
2. 満足である
3. 不満足である
4. 大いに不満足である



満足であると回答している学生の割合が8割を超えている。さらに割合が増えるように努力・工夫が求められる。また、満足度を後輩に発信してもらうような方策も必要である。

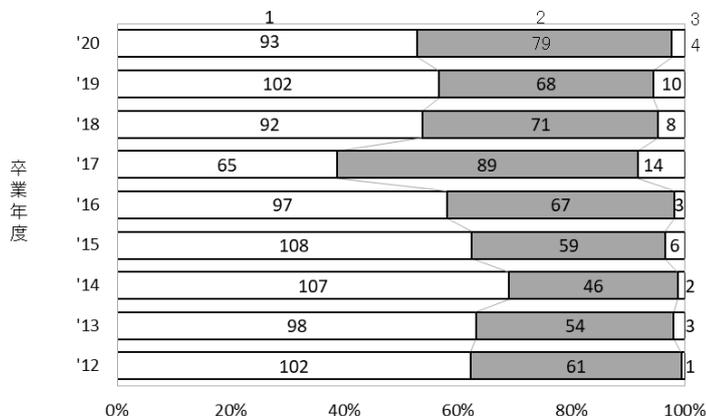
F. 授業改善アンケートおよびシラバスについて

シラバスについてお聞きします。

(F1) シラバスは良く読みましたか。

1. 良く読んだ
2. 真剣には読まなかった
3. 見ていない

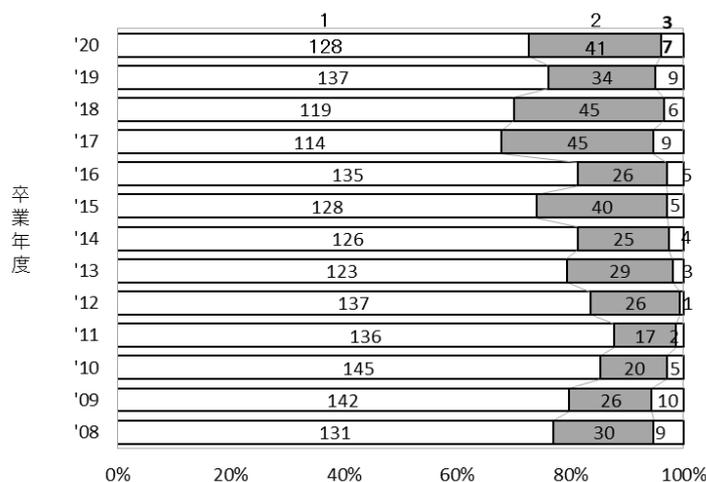
ここ数年で「よく読んだ」の回答が増加している。更なるシラバスの意味するものの周知と改善を継続すべきである。



(F2) 履修する科目を選択する際にシラバスは役立ちましたか。

1. 役立った
2. どちらとも言えない
3. ほとんど役立たなかった

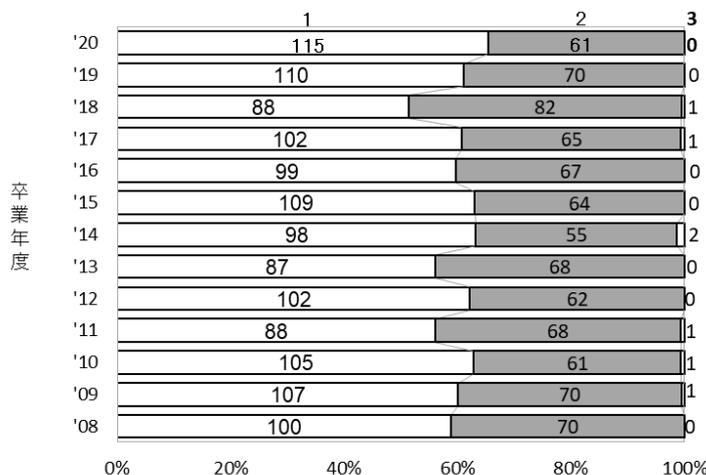
「役に立った」という回答の割合が大きい。(F1)の設問の回答と相関していると思われる。



(F3) 成績評価の方法はシラバスに明確に記述して欲しいですか。

1. 記述して欲しい
2. 今の程度でよい
3. その他

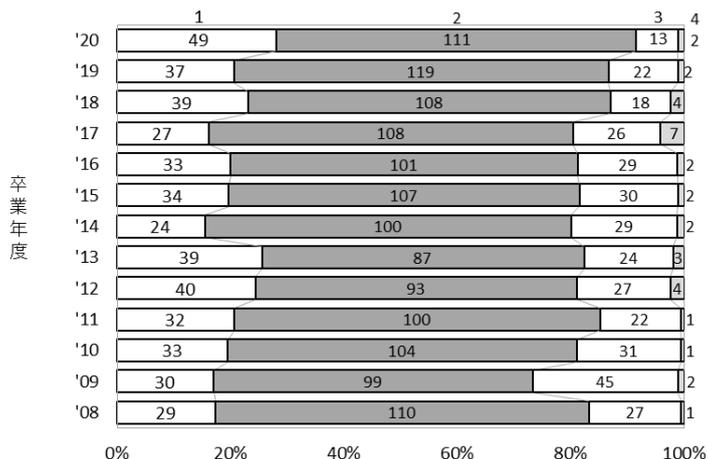
例年通り「記述して欲しい」の割合が6割近くに達している。シラバスのチェック項目にもなっており、近年は全ての科目で記載されている。



(F4) 全体的に、シラバスに記載された方法で厳格な成績評価が行われていると思いますか.

1. 行われている
2. 多くの科目で行われている
3. あまり行われていない
4. その他

「行われている」と「多くの科目で行われている」を合わせて8割程度であり、おおむね良好と思われるが、さらなる割合の向上に向けた努力が必要である。

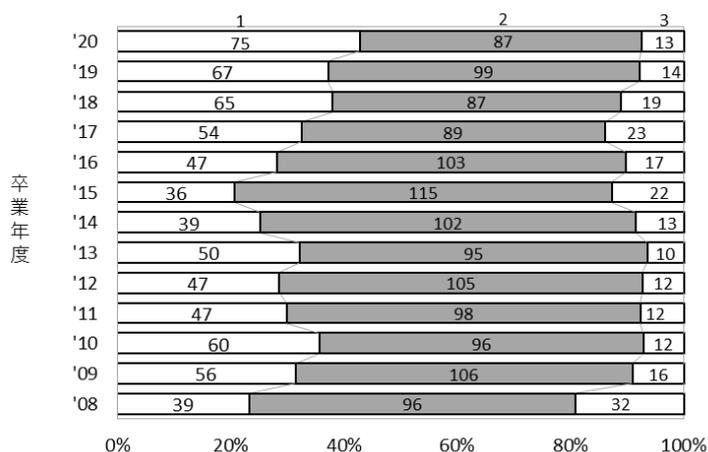


「授業改善のためのアンケート」についてお聞きします

(F5) アンケートの目的は理解していますか.

1. 十分理解している
2. ほぼ理解している
3. よくわからない

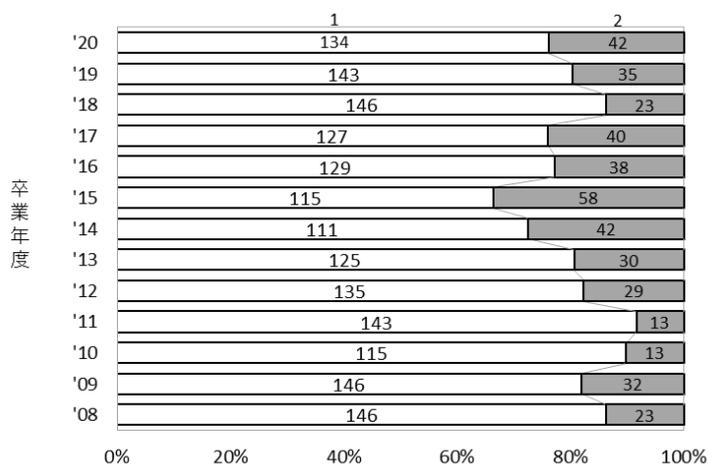
現状のアンケート形態で問題ないと考えられるが、「十分理解している」と「ほぼ理解している」の選択肢の違いが不明瞭である。



(F6) アンケートの回答に積極的に協力しましたか.

1. はい
2. いいえ

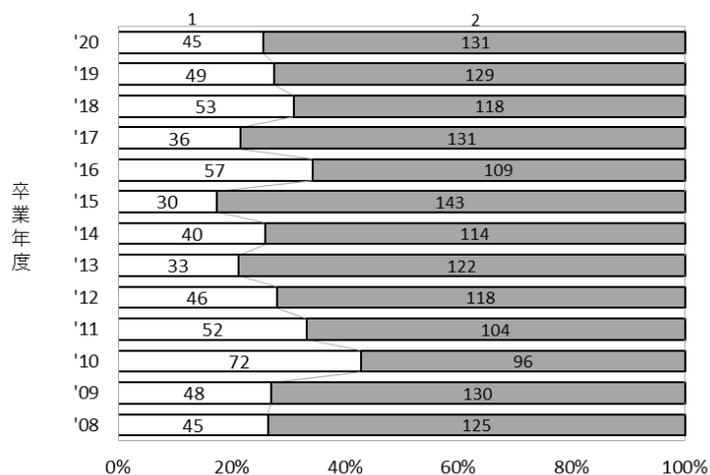
例年通り、「はい」の回答割合が8割近くに達している。



(F7) Web 上での教員のコメントは読みましたか.

1. はい
2. いいえ

「いいえ」の回答が7割を超えており、学生は、教員のコメントにあまり関心を持っていない様子が見えてくる。ただし、25%程度の学生がコメントを見ており、どのような学生が何を期待しているかを含め、精査することも必要である。



G その他

(G1) 理学部理学科について、あなた自身がよいと評価できる点や改善が必要である点について下に自由に記述して下さい。

回答数： 56 件